

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/69/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8017200784  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200784.3

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobkyne: M. M. B.Í., bytom v L., W.. A. XX, právne zast.: Mgr. Zdenkom Senešim, advokátom a konateľom Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 11. októbra 2017, Číslo: 23165-2/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. februára 2018, č.k. 2Sa/24/2017-61, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sa/24/2017-61 zo dňa 28. februára 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 28. februára 2018, č.k. 2Sa/24/2017-61, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej z 11. októbra 2017, Číslo: 23165-2/2017-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalovaná napadnutým rozhodnutím z 11. októbra 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad z 27. septembra 2016, Číslo: 700-3080035116-GC09/16, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnnej osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 23. októbra 2013 a nie 31. augusta 2013.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 5, § 14 ods. 1 písm. b/, § 15 ods. 1 písm. b/, § 21 ods. 1, § 21 ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z., § 3 ods. 4, § 68 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej

starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z.z.“) a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej Správnym súdnym poriadkom a dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby.

3. Mal za preukázané, že žalobkyňa bola fyzickou osobou - samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorú vykonávala na základe licencie L1A vydané Slovenskou lekárskou komorou číslo L1A/PO/0871/06 zo dňa 2. mája 2006 podľa § 68 ods. 1 písm. a/ zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len „zákon č. 578/2004 Z.z.“). Prešovský samosprávny kraj rozhodnutím č. 3786/2013/OZ-ORU z 12. júna 2013 vyhovel žiadosti žalobkyne M. M. B. o zrušenie rozhodnutia o povolenie na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v neštátnom zdravotníckom zariadení - ambulancii v odbore všeobecné lekárstvo ako všeobecný lekár pre dospelých s miestom výkonu činnosti L., Š. X, pod č.k. 4576/2006/ODDZ-CIZ zo dňa 12. júla 2006 vydané Prešovským samosprávnym krajom a rozhodnutie zrušil ku dňu 31. august 2013. Odhlášku z poistenia žalobkyňa podala s dátumom zániku povinného sociálneho poistenia 31. august 2013. Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad ako prvostupňový správny orgán rozhodla, že samostatne zárobkovo činné osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 23. októbra 2013 a nie 31. augusta 2013.

4. Krajský súd dospel k záveru, že zo strany správnych orgánov došlo k nesprávnemu výkladu sporného ustanovenia § 5 zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko žalobkyňa, pokiaľ argumentovala tým, že ukončila postavenie samostatne zárobkovo činné osoby odhláškou, registračným listom fyzickej osoby, odhlásením povinného poistenia samostatne zárobkovo činné osoby k 31. augustu 2013 z dôvodu zrušenia rozhodnutia o povolení na poskytovanie zdravotníckej starostlivosti v odbore všeobecné lekárstvo, tak mal správny orgán túto skutočnosť bezpochyby preukázať, že žalobkyňa aj po tomto dátume bola samostatne zárobkovo činnou osobou. V prejednávanej veci bolo potrebné posúdiť, či žalobkyňa mala status samostatne zárobkovo činné osoby aj v období od 1. septembra 2013 do 23. októbra 2013. Úlohou správnych orgánov bolo vyriešenie tejto právnej otázky týkajúcej sa výkladu § 5 zákona č. 461/2003 Z.z., v zmysle ktorého sa pre nadobudnutie právneho postavenia samostatne zárobkovo činné osoby na účely sociálneho poistenia vyžadovala registrácia v Registri daňových subjektov SR v súvislosti so samostatnou zárobkovou činnosťou. Nebolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalobkyňa po 1. septembri 2013 napĺňala status samostatne zárobkovo činné osoby, nakoľko bola držiteľkou iba licencie vydané podľa § 68 zákona č. 578/2004 Z.z. Krajský súd preto prisvedčil dôvodom uvádzaných v žalobe žalobkyne v tom smere, že pre výklad uvedenej právnej normy bolo rozhodujúce posúdenie aj ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z., pričom preskúmaním uvedeného postupu a rozhodnutia správnych orgánov, konkrétne žalovanej nebolo preukázané, že žalobkyne ako fyzickej osobe bola v období od 2. mája 2006 udelená licencia podľa § 68 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z., ale že túto licenciu žalobkyňa aj využívala.

5. Vzhľadom na uvedené krajský súd preskúmané rozhodnutie žalovanej zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 167 SSP tak, že úspešnej žalobkyne priznal plnú náhradu trov konania.

II.

7. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

8. Namietala, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

9. Žalovaná považovala právne posúdenie veci krajským súdom za nesprávne, keď krajský súd dospel k záveru, že žalobkyňa v čase od 1. septembra 2013 nevykonávala činnosť samostatne zárobkovo činné

osoby. Krajský súd nepovažoval za jednoznačne preukázané, že žalobkyňa po 1. septembri 2013 napĺňala status samostatne zárobkovo činnnej osoby, nakoľko bola držiteľkou iba licencie vydananej podľa § 68 zákona č. 578/2004 Z.z., taktiež nebolo preukázané, že túto licenciu aj využívala.

10. Za rozhodujúcu skutočnosť žalovaná považovala skutočnosť, že od 1. januára 2011 do 31. decembra 2013 je rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej fyzická osoba nadobúda status samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia, dovŕšenie 18 rokov veku a registrácia podľa osobitného predpisu v súvislosti so zárobkovou činnnosťou uvedenou v § 3 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 a 3. Z okruhu samostatne zárobkovo činnných osôb sú vyňaté fyzické osoby, ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (§ 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2010 Z.z.). Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 293cu zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 338/2013 Z.z. sa rovnakým spôsobom posudzuje status samostatne zárobkovo činnnej osoby aj v období od 1. januára 2014 do 30. júna 2014.

11. Žalovaná bola toho právneho názoru, že žalobkyňa aj po 31. auguste 2013 spĺňala právnu definíciu samostatne zárobkovo činnnej osoby podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona 543/2010 Z.z. vzhľadom na to, že dovŕšila potrebný vek a bola registrovaná v Registri daňových subjektov v súvislosti so zárobkovou činnnosťou uvedenou v § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. januára 2011 pod DIČ: XXXXXXXXXXXX až do 23. októbra 2013, kedy bola registrácia žalobkyne na daňovom úrade zrušená. Právnu skutočnosťou, ktorej dôsledkom bol zánik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia dňom 23. októbra 2013, bolo zrušenie registrácie v registri daňových subjektov. Zrušením registrácie v registri daňových subjektov žalobkyňa prestala spĺňať jednu zo základných podmienok ustanovených v § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2010 Z.z. účinného od 1. januára 2011 do 30. júna 2014, na nadobudnutie právneho postavenia samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia. Ustanovenie § 21 ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení, na ktoré sa odvoláva krajský súd v napadnutom rozsudku bolo účinné len do 31. decembra 2010 a teda sa na preskúmanú vec nevzťahuje.

12. Žalobkyňa bola aj po zrušení povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia Prešovským samosprávnym krajom, t.j. po 31. auguste 2013 oprávnená na výkon alebo prevádzkovanie činnosti uvedenej v § 3 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2010 Z.z., keďže bola držiteľkou licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe L1A / L1A/PO/0871/06) vydanjej dňa 2. mája 2006 Slovenskou lekárskou komorou podľa § 68 ods. 1 písm. a/ zákona č. 578/2004 Z.z., ktorá oprávňovala žalobkyňu dosahovať príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti.

13. V rámci konania o veci zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobkyne, ako samostatne zárobkovo činnnej osoby mala žalovaná preukázané, že žalobkyňa za rok 2012 dosiahla príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti v sume 18 424,54 eur a presiahla zákonom č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov ustanovenú hranicu príjmu rozhodujúcu na vznik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnnej osoby od 1. júla 2013 do 30. júna 2014. Zrušením registrácie podľa osobitného predpisu v súvislosti so zárobkovou činnnosťou, ktorou je dosahovanie príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa zákona č. 595/2003 Z.z. žalobkyňa prestala spĺňať jednu zo zákonných podmienok ustanovených od 1. januára 2011 na nadobudnutie právneho postavenia samostatne zárobkovo činnnej osoby.

14. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

15. Kasačná sťažnosť bola právnej zástupkyňi žalobkyne doručená dňa 7. mája 2018.

IV.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

21. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

22. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

23. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bol rozsudok správneho súdu, ktorým zrušil rozhodnutie žalovanej z 11. októbra 2017, Číslo: 23165-2/2017-BA, ktorým táto postupom podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v rozhodnom znení zamietla v celom rozsahu odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad z 27. septembra 2016, číslo: 700-3080035116-GC-09/16. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 21 ods. 1 a 4 a § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. januára 2011 rozhodla o zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobkyne dňa 23. októbra 2013 a nie 31. augusta 2013.

24. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. na konanie vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom sa nevzťahuje osobitný predpis (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní).

25. Podľa § 172 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. predmetom nedávkového konania je rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch, o poistnom v sporných prípadoch, príspevku na starobné dôchodkové sporenie v sporných prípadoch, o pokute, penále, povolení splátok dlžných súm poistného, príspevku na starobné dôchodkové sporenie, pokuty, penále a o zaradení zamestnávateľa do nebezpečnostnej triedy.

26. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2011 Z.z. účinnom od 1. januára 2011 zárobková činnosť podľa tohto zákona je, ak osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak, činnosť vyplývajúca z právneho vzťahu, ktorý zakladá

a) právo na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu, okrem nepeňažného príjmu z predchádzajúceho právneho vzťahu, ktorý zakladal právo na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu poskytnutého z prostriedkov sociálneho fondu,

b) dosahovanie príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu.

Zárobková činnosť je aj činnosť podľa odseku 1, z ktorej príjem nepodlieha dani z príjmov podľa osobitného predpisu preto, že tak ustanovujú predpisy o zamedzení dvojitého zdanenia (§ 3 ods. 2).

Zárobková činnosť je aj činnosť podľa odseku 1, z ktorej príjem nepodlieha dani z príjmov podľa osobitného predpisu, ak na fyzickú osobu, ktorá túto zárobkovú činnosť vykonáva, sa v právnych vzťahoch sociálneho poistenia uplatňujú predpisy Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu<sup>4</sup>) alebo sa uplatňuje medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (§ 3 ods. 3).

27. Podľa § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. januára 2011 samostatne zárobkovo činná osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá dovŕšila 18 rokov veku a je registrovaná podľa osobitného predpisu v súvislosti so zárobkovou činnosťou uvedenou v § 3 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 a 3, okrem fyzickej osoby, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím.

28. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 461/2003 v znení účinnom od 1. januára 2011 povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osobe zaniká vždy dňom, od ktorého nie je oprávnená na výkon alebo prevádzkovanie činnosti uvedenej v § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3. Povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osobe, ktorá nemá oprávnenie na výkon alebo prevádzkovanie činnosti uvedenej v § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3, zaniká dňom zrušenia registrácie podľa osobitného predpisu.<sup>8</sup>)“.

29. Podľa § 228 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. januára 2011 samostatne zárobkovo činná osoba je povinná prihlásiť sa na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie najneskôr do ôsmich dní od vzniku týchto poistení a odhlásiť sa z týchto poistení do ôsmich dní od ich zániku. Samostatne zárobkovo činná osoba je povinná plniť povinnosti podľa odsekov 1 a 4 na tlačive alebo inou formou, ktorej obsah a spôsob zasielania určí Sociálna poisťovňa.

30. Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby súd vychádzal z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu. Z administratívneho spisu žalovanej mal kasačný súd za preukázané, že

- žalobkyňa bola držiteľkou Licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe číslo L1A/PO/0871/06 zo dňa 2. mája 2006 v povolani lekárov v odbore všeobecné lekárstvo, s dňom vzniku oprávnenia 2. mája 2006,

- ako samostatne zárobkovo činná osoba bola v Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad prihlásená od 1. júna 2006 do 31. augusta 2013. Oznamovaciu povinnosť si splnila Registračným listom fyzickej osoby dňa 30. septembra 2013, s dňom odhlásenia k 31. augustu 2013,

- Prešovský samosprávny kraj rozhodol o zrušení povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení - ambulancii v odbore všeobecné lekárstvo ako všeobecný lekár pre dospelých s miestom výkonu činnosti L., Š. X, dňom 31. august 2013,

- v Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad bola žalobkyňa od 16. septembra 2013 prihlásená ako zamestnanec u zamestnávateľa M. s.r.o.,

- na základe údajov z registra daňových subjektov vedeného do 31. decembra 2011 Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky a od 1. januára 2012 Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad zistila, že žalobkyňa bola podľa osobitného predpisu na daňovom úrade registrovaná v súvislosti s dosahovaním príjmov podľa § 6 ods. 1 alebo 2 zákona č. 595/2003 Z.z., a to od 1. januára 2012 do 23. októbra 2013. V Registri daňových subjektov Slovenskej republiky bola registrovaná od 10. septembra 2004 do 23. októbra 2013, s prideleným DIČ: XXXXXXXXXX. Podľa údajov poskytnutých Finančnou správou Slovenskej republiky bolo tiež zistené, že jej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou za rok 2012 bol vyšší ako 12-násobok minimálneho vymeriavacieho základu, t.j. bol vyšší ako zákonom stanovená hranica príjmu z podnikania

a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnosu súvisiaceho s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou,

- o zmene zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia rozhodla Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad 27. septembra 2016 rozhodnutím číslo 700-3080035116-GC09/16 podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. tak, že žalobkyni - samostatne zárobkovo činnnej osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 23. októbra 2013 a nie 31. augusta 2013. Prvostupňový správny orgán dôvodil tým, že na základe údajov z registra daňových subjektov vedených Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky a od 1. januára 2012 Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky bolo zistené, že od 1. januára 2012 do 23. októbra 2013 žalobkyňa bola registrovaná podľa osobitného predpisu na daňovom úrade v súvislosti s dosahovaním príjmov podľa § 6 ods. 1 alebo 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,

- proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom okrem namietaných procesných pochybení prvostupňovým správnym orgánom pred vydaním rozhodnutia zdôraznila, že v súvislosti s ukončením prevádzkovania zdravotníckeho zariadenia vykonala všetky kroky k administratívne ukončeniu činnosti. Bolo zrušené povolenie na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bol zrušený kód poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, správca dane zrušil registráciu pre daň z príjmov. Od 1. septembra 2013 bola zamestnancom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti M. s.r.o. so sídlom E., IČO: XX XXX XXX, kde vykonávala zdravotnícke povolanie,

- Sociálna poisťovňa, ústredie príslušná na rozhodovanie podľa § 179 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad č. 700-3080035116-GC09/16 zo dňa 17. septembra 2016, vo veci zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia zamietla v celom rozsahu a potvrdila napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad. Odvolací správny orgán tak rozhodol na tom základe, právne postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby mala žalobkyňa aj po 31. auguste 2013, pretože bola registrovaná v Registri daňových subjektov Slovenskej republiky v súvislosti so samostatnou zárobkovou činnosťou až do 23. októbra 2013 a zároveň jej príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti za rok 2012 presiahol zákonom ustanovenú hranicu príjmu zo samostatnej zárobkovej činnosti za rok 2012,

- správnou žalobou doručení krajskému súdu žalobkyňa žiadala rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu, ktoré nadobudlo dňa 16. októbra 2017 právoplatnosť, preskúmať súdom.

31. V správnom súdnictve je predmet súdneho prieskumu rozhodnutia určený obsahom preskúmaného rozhodnutia. Pokiaľ krajský súd svoje rozhodnutie založil na dôvodoch uvedených v § 191 ods. 1 písm. c/ SSP, tak rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. V správnej žalobe doručenej krajskému súdu žalobkyňa dôvodila formalistickým výkladom zákona č. 461/2003 Z.z. a tým, že: „...licenciu nikdy nevyužívala a to ani pred 31. augustom 2013, ani potom, na predmetnú licenciu nemala nikdy žiaden príjem. Žalobca ukončil prevádzkovanie ambulancie ako fyzická osoba z dôvodu, že od 1. septembra 2013 zdravotnícke zariadenie začala prevádzkovať obchodná spoločnosť M. s.r.o. so sídlom Z., ktorej bol žalobca zamestnancom...“. Kasačný súd v súvislosti s obchodnou spoločnosťou M. s.r.o. považuje za potrebné poznamenať, že konateľom poskytovateľa zdravotníckej starostlivosti tejto obchodnej spoločnosti bola žalobkyňa.

32. Kasačný súd sa s právnym názorom krajského súdu v bode 47 rozsudku nestotožnil. Pokiaľ krajský súd vo veci správnej žaloby rozhodol podľa § 21 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010, tak rozhodol nesprávne. Keďže žalobkyňa sa rozhodla byť registrovaná na daňovom úrade v súvislosti s dosahovaním príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov do 23. októbra 2013, nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby zanikne z dôvodov taxatívne stanovených v § 21 zákona č. 461/2003 v znení v rozhodnom období. V súvislosti so zánikom dobrovoľného poistenia je potrebné poznamenať, že prihláška samostatne zárobkovo činnnej osoby do povinného poistenia, ako aj odhláška z tohto poistenia sú v zmysle zákona o sociálnom poistení len evidenčnými úkonmi, ktoré je samostatne zárobkovo činná osoba povinná urobiť do ôsmich dní, resp. do zániku poistenia. Uvedené úkony však vznik alebo zánik povinného poistenia nespôsobujú, pretože tie nastávajú na základe zákona v

nadväznosti na nadobudnutie, resp. zánik oprávnenia na podnikanie. Zrušením registrácie v registri daňových subjektov žalobkyňa prestala spĺňať jednu zo základných podmienok ustanovených v § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2010, účinného od 1. januára 2011 do 30. júna 2014, na nadobudnutie právneho postavenia samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia.

33. Vzhľadom na uvedené dôvody považoval kasačný súd kasačnú sťažnosť za dôvodnú a rozhodol podľa § 462 ods. 1 SSP tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

34. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

35. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.