



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **A. H.**, bytom v S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 6. augusta 2009, č.k. 37Sd/160/2009-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 6. augusta 2009 č. k. 37Sd/160/2009-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 6. augusta 2009, č.k. 37Sd/160/2009-15, potvrdil rozhodnutie zo 7. mája 2009 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o starobný dôchodok z dôvodu, že 9. februára 2009 nespĺňala podmienky uvedené v § 65 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Navrhovateľka dovŕši dôchodkový vek až 9. augusta 2012, preto jej nárok na starobný dôchodok v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nevznikol.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka dovŕši dôchodkový vek 9. augusta 2012, lebo sa narodila 9. novembra 1952, vychovala 1. dieťa, dovŕšila 56 rokov veku 9. novembra 2008.

Podľa § 65 ods. 7 písm. e/ (v rozsudku nesprávne uvedené § 67 ods. 7 písm. e/) zákona o sociálnom poistení treba pripočítať 45 kalendárnych mesiacov a až od takto zisteného dátumu dosiahne navrhovateľka dôchodkový vek. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka nespĺnila k 9. februáru 2009 zatiaľ podmienky pre vznik nároku na starobný dôchodok, a preto odporkyňa postupovala v súlade so zákonom, keď jej žiadosť o priznanie starobného dôchodku zamietla.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka, ktoré nezdôvodnila. Uviedla len, že s rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí a trvá na priznaní starobného dôchodku.

Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 s poukazom na § 250I OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek.

Podľa § 65 ods. 7 písm. e/ zákona o sociálnom poistení, žena, ktorá vychovala jedno dieťa a v období od 1. januára 2004 do 31. decembra 2004 dovŕšila vek 56 rokov, sa dôchodkový vek určí tak, že k veku 56 rokov sa pripočíta v roku 2008 štyridsaťpäť kalendárnych mesiacov.

Podľa § 258 zákona o sociálnom poistení poistenkyni, ktorá v období od 1. januára 2004 do 31. decembra 2014 dovŕši dôchodkový vek podľa § 65 ods. 4 až 8, sa výchova dieťaťa posudzuje podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 149/1988 Zb. Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí, ktorou sa vykonáva zákon o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) podmienka výchovy dieťaťa je splnená, ak sa žena osobne stará alebo sa starala o dieťa vo veku do dosiahnutia plnoletosti aspoň po dobu 10 rokov. Pokiaľ sa však žena ujala výchovy dieťaťa po dosiahnutí ôsmeho roka jeho veku, je

podmienka výchovy dieťaťa splnená, ak sa žena osobne stará alebo sa starala o dieťa vo veku do dosiahnutia plnoletosti aspoň po dobu piatich rokov.

Podľa § 15 ods. 2 a 3 vyhlášky do potrebnej doby starostlivosti o dieťa uvedenej v odseku 1 sa započítava aj doba, po ktorú sa žena nemohla o dieťa osobne starať pre chorobu, alebo preto, že dieťa bolo zo zdravotných dôvodov v ústavnej starostlivosti.

Podmienka výchovy dieťaťa sa považuje za splnenú tiež, ak sa žena starala
a/ o dieťa od jeho narodenia do jeho úmrtia, pokiaľ dieťa zomrelo po dosiahnutí šiestich mesiacov veku, aj keď nie je splnená podmienka uvedená v odseku 1,
b/ aspoň posledné tri roky pred dosiahnutím veku určeného pre vznik nároku na starobný dôchodok.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľka sa už v minulosti domáhala priznania predčasného starobného dôchodku (15. novembra 2004, 18. decembra 2006, 7. marca 2007, 21. novembra 2007 a 21. mája 2008).

Naposledy žiadala priznať starobný dôchodok od 4. marca 2009 (odo dňa podania žiadosti). V každej zo žiadostí navrhovateľka uviedla, že vychovala 3 deti, a to : A. narodenú 5. septembra 1974, I., narodeného X. a T., narodenú X. O všetky tri deti sa starala od ich narodenia do 28. novembra 1985, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu v Senici z 23. mája 1985, č.k. 7 C 320/1984, o rozvode manželstva navrhovateľky s otcom spoločných detí. Týmto rozsudkom boli všetky 3 deti pre čas po rozvode zverené do výchovy a opateru otca a navrhovateľka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na ich výživu mesačnými finančnými sumami. V uvedený deň splnila podmienku starostlivosti o dieťa v trvaní 10 rokov len v prípade mal. A. nar. X., o ktorú sa osobne starala viac ako 11 rokov. Navrhovateľka sa však osobne nestarala v súlade so znením § 15 vyhlášky o svoje ďalšie dve deti, a to o I., nar. X. a T., nar. X., lebo tieto deti neboli v starostlivosti navrhovateľky po dobu aspoň 10 rokov a neboli splnené ani ďalšie zákonné podmienky, vyplývajúce z citovaného znenia vyhlášky, v zmysle ktorých sa podmienka osobnej starostlivosti o dieťa považuje za splnenú.

Navrhovateľka preto 9. februára 2009 (od ktorého žiadala priznať starobný dôchodok) nedovŕšila dôchodkový vek, potrebný pre vznik nároku na starobný dôchodok. Navrhovateľka dosiahne dôchodkový vek pre vznik nároku na starobný dôchodok až 9. augusta 2012, lebo

podmienku výchovy dieťaťa splnila len u dcéry A., teda vychovala len jedno dieťa. Z dôvodu, že pred rokom 2010 dovŕšila 56 rokov svojho veku (9. novembra 2008) bolo potrebné k tomuto dňu pripočítať štyridsaťpäť kalendárnych mesiacov v zmysle § 65 ods. 7 písm. e/ zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa preto nepochybila, keď rozhodnutím zo 7. mája 2009 číslo X., zamietla ako predčasne podanú žiadosť navrhovateľky o starobný dôchodok od 9. februára 2009, lebo navrhovateľka nárok na túto dávku v uvedenom čase nespĺnila.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo 7. mája 2009 číslo X. ako vecne správny podľa § 219 OSP v celom rozsahu potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa na ich náhradu nemá nárok (§ 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová