

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. M.**, bytom N., H. Č... X., proti odporkyni **S. P. - Ú.**, B., U.. X.. A. Č... X., v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitra č. k. 23 Sd/299/2007-13 z 30.1.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitra č. k. 23 Sd/299/2007-13 z 30.1.2008, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo 4.9.2007 č. X., ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c) zák. č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z. rozhodla, že u navrhovateľky naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. a nárok na jeho výplatu v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.12.2003 vrátane príslušných zvýšení, v sume 1906.- Sk.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, ktorým žiadala o opakované posúdenie svojho zdravotného stavu, vzhľadom na zhoršujúci sa zdravotný stav.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po vyžiadaní si dávkového spisu odporkyne, oboznámení sa s posudkovou dokumentáciou navrhovateľky a spisom krajského súdu zistil, že odporkyňa dňa 4.9.2007 vydala dve rozhodnutia, s rozdielnym koncovým číslom konania - X. a X. Z obsahu spisu krajského súdu vyplýva, že podaním z 24.9.2007 navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne č. X. , **ktoré nie je totožné s rozhodnutím, o ktorom rozhodoval krajský súd** podľa obsahu výroku jeho rozhodnutia. Aj keď z obsahu odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že mu bolo známe aj rozhodnutie vydané podľa § 263a ods. 5 zákona s ponechaným invalidným dôchodkom v sume 2174.- Sk od 18.10.2004

(označené ako Č... X.), vydané podľa zák. č. 461/2003 Z.z. je zjavné, že ide o rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozsudku krajského súdu, ktorý vyplýva z toho, že krajský súd rozhodol o inom predmete konania (o rozhodnutí Č... X.), ktoré navrhovateľka v odvolaní neoznačila ako predmet konania. Z uvedeného dôvodu je výrok rozsudku krajského súdu zmätočný a odvolací súd považoval za dôvodné podľa § 250q ods. 1, § 250l ods. 2 v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby súd aj prípadným podrobným výsluchom navrhovateľky zistil, čoho sa navrhovateľka v skutočnosti domáha, a preskúmal zákonnosť rozhodnutia uvedeného v podanom odvolaní, vrátane toho, čo navrhovateľka uviedla v podanom odvolaní aj vo vzťahu k rozhodnutiu z 8.6.2006.

V novom rozhodnutí rozhodne tiež o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. mája 2008

JUDr. Ida H a n z e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :