

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tost/19/2018  
Identifikačné číslo spisu: 9518100076  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. júla 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100076.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenému Ing. B. O. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 30. júla 2018 o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo 16. apríla 2018, sp. zn. 2Tp/11/2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. B. O. sa z a m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „sudca“), uznesením zo 16. apríla 2018, sp. zn. 2Tp/11/2018, podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku ustanovil poškodenému spoločnosti T. J. K. a.s. so sídlom K., E. XX/A, IČO: XX XXX XXX na výkon práv opatrovníka PhDr. M. I., bytom K., V. XX. Predmetné uznesenie bolo na základe pokynu sudcu doručené ustanovenému opatrovníkovi PhDr. M. I., bytom K., V. XX, ktorý ho prevzal 27. apríla 2018, a prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorým bolo prevzaté 20. apríla 2018. Dňa 10. mája 2018 podal obvinený Ing. B. O. prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Petra Hudeca proti tomuto uzneseniu sťažnosť. V úvode písomného odôvodnenia sťažnosti upriamil pozornosť na skutočnosť, že napadnuté uznesenie súdu zo 16. apríla 2018, ktorým bol poškodenému ustanovený opatrovník, jemu ani jeho obhajcovi nebolo oznámené v zmysle § 179 ods. 1 Tr. por., a to ani jeho doručením ani jeho vyhlásením v ich prítomnosti. Vysvetlil, že o vydaní uznesenia sa dozvedel 7. mája 2018 pri nazretí do vyšetrovacieho spisu obhajcom, fotokópiu záznamu, o ktorom priložil k podanej sťažnosti. Argumentujúc procesnou opatrnosťou, zdôraznil, že napriek tomu, že predmetné uznesenie mu doposiaľ nebolo oznámené, sťažnosť podáva v zákonnej lehote troch dní, odkedy sa o vydaní uznesenia dozvedel. Obvinený, vedomý si skutočnosti, že v trestnom konaní nemôže v procesnom postavení obvineného súčasne konať aj za poškodeného ako podpredseda jeho predstavenstva, podanou sťažnosťou nespochybňoval samotnú dôvodnosť rozhodnutia o ustanovení opatrovníka poškodenému. Nestotožnil sa však s ustanovením PhDr. M. I. za opatrovníka poškodeného, čo odôvodnil poukazom na to, že už z obsahu trestného oznámenia písomne podaného PhDr. M. I. zároveň s návrhom na zaistenie nároku poškodeného na majetku obvineného vyplýva, že menovaný sa týmto domáha ochrany najmä svojich

osobných a majetkových záujmov, čomu má nasvedčovať skutočnosť, že PhDr. M. I. v uvedenom písomnom podaní označuje ako oznamovateľa a poškodeného s nárokom na náhradu škody vo výške 4 173 707,- Eur priamo seba. Obvinený, zároveň dávajúc do pozornosti, že PhDr. M. I. bol po približne 12 rokoch valným zhromaždením poškodeného 5. decembra 2017 odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva poškodeného, na základe uvedeného konštatoval, že menovaný nie je osobou, u ktorej možno predpokladať nezaujatý výkon práv poškodeného a vykonávanie činnosti opatrovníka tak, aby neboli preferované osobné záujmy ustanoveného opatrovníka nad záujmami opatrovníkom zastúpenej osoby. Tento záver podľa názoru obvineného vyplýva aj z výpovedí svedkov Ing. K. O., PhD. a Ing. M. Z., ktorými argumentoval v závere svojej sťažnosti. Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a poškodenému ustanovil za opatrovníka osobu, u ktorej bude dôvodné predpokladať, že túto činnosť bude vykonávať v súlade so záujmami a zákonnými oprávneniami poškodeného v trestnom konaní. Ustanovený opatrovník PhDr. M. I. v písomnom podaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedol, že sťažnosť obvineného je len snahou mariť objasnenie vlastnej trestnej činnosti, pokračovať v nej, resp. trestný čin dokonať. Podľa jeho názoru sa obvinený o záležitosti poškodenej spoločnosti nielenže nezaujíma, čím prehľbuje a znásobuje dôsledky ním doposiaľ spôsobenej škody, ale dokonca kryje a tají podstatné náležitosti jej chodu a vo veciach spoločnosti zostáva absolútne pasívny, čím majetok spoločnosti vystavuje ďalším možným hrozbám. Konštatoval, že okrem neho nikto z akcionárov spoločnosti napriek vedomosti o skôr uvedenom prístupe obvineného neurobil žiaden úkon, ktorým by voči nečinnosti obvineného zakročil a teda u žiadnej inej osoby nie sú predpoklady na riadne, dôsledné a svedomité hájenie práv poškodenej spoločnosti. Ani jeden z akcionárov nevylovil presvedčenie, že skutkom, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, by došlo k poškodeniu spoločnosti T. čo je nepochopiteľné. Ostatní akcionári vo svojich výpovediach konanie obvineného zľahčovali a bagatelizovali, čo svedčí o ich prepojenosti a koordinácii s obvineným. Nie je preto vylúčené, že ďalším vyšetrovaním bude zistené, že aj tieto osoby sa v určitom rozsahu podieľali na protiprávnom konaní obvineného, ktoré je predmetom vyšetrovania. Nezaujem obvineného týkajúci sa záležitostí poškodenej spoločnosti ilustroval sťažovateľ na jej elektronickej schránke, ktorej využívanie je základným predpokladom bránenia jej práv. Od svojho výmazu ako predsedu predstavenstva poškodenej spoločnosti z obchodného registra a neskôr ustanoveného opatrovníka do tejto schránky nemá žiaden prístup. Podrobne poukázal na konanie obvineného, ktorého formou e - mailu 21. mája 2018 ako opatrovník poškodenej spoločnosti požiadal o zriadenie prístupu do elektronickej schránky a poskytnutie informácií, dokladov fungovania spoločnosti od svojho neplatného odvolania z funkcie predsedu predstavenstva a zmarenie stretnutí s akcionármi spoločnosti do dňa vyhotovenia tohto písomného vyjadrenia, t. j. do 20. júna 2018. Ani mesiace po zaslaní výzvy obvinený bez akéhokoľvek odôvodnenia žiadne informácie a doklady neposkytol a jeho ustanovenie opatrovníka sa snaží zmariť. Napriek snahe, doposiaľ nemá prístup k elektronickej schránke poškodenej spoločnosti v čom mu bráni obvinený Ing. B. O.. Dlhodobým ignorovaním schránky obvineným a nepreberaním zásielok, obvinený vytvára tretím subjektom priestor na to, aby ďalej poškodzovali záujmy spoločnosti T.. Obvinený má záujem o stretnutie s ním za účasti ostatných akcionárov, ktorých sa snaží na stretnutie sám zabezpečiť. Je tak zrejmé, že svoje konanie s ostatnými akcionármi koordinuje, čím ich diskvalifikuje z výkonu funkcie opatrovníka poškodeného v trestnom konaní pretože vzhľadom na ich prepojenie s obvineným existujú dôvodné pochybnosti či by túto funkciu vykonávali riadne, dôsledne a svedomito. Platí to o to viac, keď do dňa jeho písomného podania nevykonali žiaden úkon. O tom, že záujem na aktívnej ochrane záujmov poškodenej spoločnosti má len on svedčí skutočnosť, že do dnešného dňa podal na súdy a iné orgány viac ako dvadsať rôznych žalôb a podaní. Poukázal tiež na to, že v ostatnom čase bolo voči poškodenej spoločnosti vydané zabezpečovacie opatrenie - sudcovské záložné právo voči ktorému táto zostala absolútne nečinná. Zároveň poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 22Cb/28/2018, v ktorom je navrhovateľom spoločnosť A. W., s. r. o., IČO: XXXXXXXX, t. j. jeden z akcionárov poškodenej spoločnosti. Potom ako z katastra nehnuteľností túto skutočnosť zistil, vstúpil do konania ako intervent, keďže súd by na jeho prípadné podanie ako neplatne odvolaného predsedu predstavenstva nemusel prihliadnuť, pretože nie je zapísaný v Obchodnom registri. Na príslušnom súde mu doposiaľ nebolo umožnené do spisu nahliadnuť a preto o tomto konaní nemá komplexné informácie. Zároveň upozornil, že 20. júna 2018 sa v Infocentre Okresného súdu Banská Bystrica dozvedel, že akcionár A. W. 30. mája 2018 podal voči poškodenej organizácii žalobu o zaplatenie dvoch miliónov eur. 19. júna 2018 bol v upomínacom

konaní vydaný platobný rozkaz (vec je vedená pod sp. zn. 34Up/345/2018 a v rovnaký deň bol platobný rozkaz doručený do elektronickej schránky poškodenej organizácie. Aktuálne teda plynie pätnásť dňová lehota na prevzatie zásielky a od prevzatia (zrejme po nastúpení účinkov fikcie doručenia, keďže obvinený poštu zo schránky nepreberá) bude plynúť pätnásť dňová lehota na podanie odporu. Ak odpor nebude podaný, akcionár A. W. získa voči spoločnosti T. exekučný titul na skôr uvedenú sumu. Vyslovil názor, že pasivitu nadväzujúcu na žalobu zo strany akcionára A. W., obvinený Ing. B. O. koordinuje s označeným akcionárom a uľahčuje mu tak prístup k spornému exekučnému titulu. Nezájem obvineného Ing. B. O., resp. to, že si úmyselne neplní svoje povinnosti ako (protiprávne) jediný zapísaný člen predstavenstva spoločnosti T., preukazuje najmä jeho pasivita vo vzťahu k elektronickej schránke tejto spoločnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vyslovil presvedčenie, že sťažnosť obvineného bude zamietnutá. Príslušný prokurátor sa k písomným dôvodom sťažnosti obvineného Ing. B. O. nevyjadril. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 193 ods. 1 Tr. por., či nejde o niektorý z prípadov uvedených v písmene a) alebo b) citovaného ustanovenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť je prípustná (§ 185 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 48 ods. 3 Tr. por.) bola podaná v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§ 187 ods. 1 Tr. por.), v súlade s § 189 ods. 3 Tr. por. obhajca sťažnosť odôvodnil a bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 48 ods. 3 Tr. por. ak poškodený, ktorý je fyzickou osobou, alebo štatutárny orgán poškodeného, ktorý je právnickou osobou, nemôže vykonávať práva poškodeného podľa tohto zákona alebo je nebezpečenstvo z omeškania, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanoví na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že voči Ing. B. O. bolo uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odboru kriminálnej polície z 05. februára 2018, sp. zn. ČVS: KRP-14/2-VYS-BA-2018 vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. Podľa § 47 ods. 1 Tr. por. oprávnenie poškodeného nemôže vykonávať ten, kto je v trestnom konaní stíhaný ako spoluobvinený. Zákon vylučuje, aby akékoľvek oprávnenie poškodeného (nielen uplatnenie nároku na náhradu škody) mohol uplatňovať ten, kto je stíhaný ako spoluobvinený. Uvedené vyplýva z toho, že procesné postavenie poškodeného a obvineného v trestnom konaní je navzájom nezlučiteľné, keďže majú postavenie strán, ktoré stoja proti sebe. Z tohto dôvodu prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil 04. apríla 2018 v súlade s § 48 ods. 3 Tr. por. sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica návrh na ustanovenie opatrovníka poškodenému, spoločnosti T. J. K., a. s., ktorej jediný štatutárny orgán - predstavenstvo - nemôže pre postavenie obvineného v posudzovanej veci súčasne zastupovať menovanú obchodnú spoločnosť. Prokurátor navrhol za opatrovníka poškodenej spoločnosti vymenovať PhDr. M. I., bytom K., V. XX, ktorý vlastní v menovanej poškodenej spoločnosti 32% akcií, a ktorý tak má preukázateľne naliehavý právny záujem riadne a zodpovedne zastupovať obchodnú spoločnosť T. J. K., a. s. v trestnom konaní proti obvinenému Ing. B. O.. Nadväzne na to sudca pre prípravné konanie o návrhu prokurátora riadiac sa ustanovením § 48 ods. 3 Tr. por. stotožniac sa s jeho argumentáciou rozhodol spôsobom uvedeným v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia. K sťažnostným námietkam obvineného najvyšší súd uvádza nasledovné. Zo zmyslu ustanovenia § 48 ods. 3 Tr. por., ktorý sa premietol do rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky vyplýva, že pri ustanovení opatrovníka na výkon práv poškodeného v konkrétnej veci treba v záujme zabezpečenia kvality vykonávania práv poškodeného zohľadniť aj charakter trestnej činnosti pri ktorej mala vzniknúť škoda poškodenému. Je preto žiadúce, aby súdom ustanovený opatrovník bol aj „odborne“ spôsobilý - napr. na základe dosiahnutého vzdelania, životných či pracovných skúseností účelne a kvalitne vykonávať v danej veci práva poškodeného. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že ustanovený opatrovník PhDr. M. I. cca dvanásť rokov vykonával funkciu predsedu predstavenstva poškodenej spoločnosti, z ktorej funkcie bol odvolaný na valnom zhromaždení 05. decembra 2017 a je preto možné konštatovať, že nepochybne spĺňa predpoklady pre výkon funkcie opatrovníka poškodeného. Napriek sťažnostným námietkam obvineného smerujúcim výlučne voči osobe ustanoveného opatrovníka preto najvyšší súd v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku a výkladovou praxou musí konštatovať, že v osobe ustanoveného opatrovníka PhDr. M. I. boli splnené všetky podmienky pre kvalifikovaný výkon tejto funkcie. Najvyšší súd zdôrazňuje, že opatrovník sa ustanovuje podľa § 48 ods. 3 Tr. por., ktorý

vymedzuje rozsah jeho práv tak, že vykonáva práva poškodeného len v rozsahu Trestného poriadku. Uvedené znamená, že v tomto duchu je rozsah jeho práv konkrétne vymedzený ustanoveniami § 46 ods. 1, ods. 3, ods. 6, ods. 8 a ods. 9 Tr. por. Nie sú preto odôvodnené námietky obvineného obsiahnuté v jeho sťažnosti, že PhDr. M. I. ako ustanovený opatrovník sa týmto domáha ochrany najmä svojich osobných a majetkových záujmov. Navyše je potrebné tiež dodať, že aj keď poškodená organizácia mala ako štatutárny orgán - predstavenstvo len obvineného ako podpredsedu predstavenstva, má aj iné orgány a to dozornú radu a valné zhromaždenie, ktoré plnia svoje funkcie podľa Obchodného zákonníka. Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.