

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/64/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014200195
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: K. W., P. XX, Y., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. apríla 2015, č.k. 5Sd/10/2014-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. apríla 2015, č.k. 5Sd/10/2014-31, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 4. novembra 2013 o priznaní starobného dôchodku v sume 370,00 eur mesačne. Navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal spôsob výpočtu sumy starobného dôchodku, nakoľko od 6. mája 2009 poberal invalidný dôchodok a za rozhodujúce obdobie považoval roky 2009 - 2012. Tvrdil, že nebola využitá možnosť posunúť rozhodujúce obdobie pred rok 1984.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodov uvedených v preskúvanom rozhodnutí. Podľa jej názoru nárok navrhovateľa na priznanie starobného dôchodku a jeho výšku bol posúdený správne, v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v súlade s koordinačnými nariadeniami Európskej únie.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta

prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný invalidným od 6. mája 2009, na základe 45% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola XV. oddiel E položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 11. januára 2010, mu bol priznaný invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a nasl. zákona o sociálnom poistení od 6. mája 2009 v sume 241,20 eur mesačne. Čiastočný invalidný dôchodok mu priznala aj Česká správa sociálneho zabezpečení rozhodnutím č. XXX XXX XXXX - XXX dňa 29. septembra 2010.

Dňa 2. septembra 2014 bola s navrhovateľom na pobočke Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves spísaná žiadosť o starobný dôchodok. Dôchodok žiadal priznať od 16. júla 2014. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 zo 4. novembra 2013, ktoré krajský súd preskúmal podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, odporkyňa starobný dôchodok priznala podľa § 65 a nasl. zákona o sociálnom poistení od 16. októbra 2013, v sume 370,00 eur mesačne. Odporkyňa vydala dňa 4. novembra 2013 ďalšie rozhodnutie, ktorým podľa § 81 ods. 1 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení rozhodla tak, že od 16. októbra 2013 bude navrhovateľovi vyplácať starobný dôchodok v sume 370,00 eur mesačne a súčasne od 16. januára 2014 odníme invalidný dôchodok v sume 267,40 eur mesačne. Dňom úpravy výplaty dôchodkov zanikol nárok na dôchodok, ktorého suma je nižšia. Napriek tomu, že v čase svojho rozhodovania mal krajský súd aj o tomto rozhodnutí a jeho obsahu vedomosť, čo je rejmé aj z vyjadrenia odporkyne z 10. februára 2014 na č.l. 4-7 súdneho spisu, súd o tomto rozhodnutí nerozhodol, resp. z výroku jeho rozhodnutia vyhláseného dňa 14. apríla 2015 to nevyplýva.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že „Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí“. (napr. rozhodnutie sp.zn. 7So/121/2008 z 31. marca 2009).

Podľa § 155 ods. 1 prvá veta OSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozhodnutia.

V predmetnej právnej veci krajský súd v súlade s citovaným ustanovením ako aj s takto ustálenou praxou, nekonal a nerozhodol, keď podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil len jedno rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo 4. novembra 2013 o priznaní starobného dôchodku v sume 370,00 eur mesačne, čím došlo v postupe krajského súdu k vade konania, spočívajúcej v odňatí možnosti navrhovateľa konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom

ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 250l a § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a § 221 ods. 2 OSP ako aj § 492 ods. 1, 2 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v novom konaní preskúmať aj druhé rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo 4. novembra 2013 a znova rozhodnúť vo veci. V novom rozhodnutí bude povinnosťou krajského súdu rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.