

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **P. B. pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s ním** podľa § 187 ods. 1, písm. d/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 1. októbra 2008 v Bratislave dovolanie obvineného P. B., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. A. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. marca 2007, sp. zn. 2Tos 20/2007 a takto

r o z h o d o l :

:

Podľa § 382 Tr. por., per analógiám, s poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného P. B. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Bratislava II sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému P. B. pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s ním podľa § 187 ods. 1 písm. d/ a § 186 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 , § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/ a písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na skutkovom základe, že

1. od presne nezistenej doby do 20. 30 hod., dňa 6. marca 2005 v Bratislave, na B. ul., zo zadnej strany, neoprávnene prechovával 2 ks injekčných striekačiek dĺžky 5 cm, ktorých obsah tvoril sivobiely prášok, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o pervitín a ktoré následne vydal hliadke OO PZ Ružinov západ, pričom podľa znaleckého posudku ide o 2 ks zatavených plastových injekčných striekačiek s modrým piestom o objeme 2 ml obsahujúcich metamfetamín s prímiesou kofeínu o celkovej hmotnosti 3174 mg o priemernej koncentrácii $25,2 \pm 2,2$ % hmotnostného, pričom predložené množstvo 3174 mg o priemernej koncentrácii 25,2 % metamfetamínu obsahuje 799 mg čistej látky a uvedené množstvo zodpovedá

20 priemerným dávkam drogy; metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. (druhej) skupiny psychotropných látok,

2. od presne nezistenej doby do 3. 30 hod., dňa 17. novembra 2005 v Bratislave, na V. ul., neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks plastového vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré mu bolo pri bezpečnostnej prehliadke hliadkou Policajného zboru nájdené v nohaviciach na pravej strane v malom vrecku, pričom podľa znaleckého posudku bolo zistené, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 73 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,8 % hmotnostného THC, obsahuje 11 mg THC, čo zodpovedá 1 obvyklej jednorázovej dávke drogy,

3. obvinení P. B. a B. W. po vzájomnej dohode, v čase od 2. 00 hod. do 7. 30 hod., dňa 28. decembra 2005 v Bratislave, na K., na parkovisku pred ubytovňou M. odcudzil motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1,9 E, rok výroby 1986, červenej farby, EČV: T., čím spôsobili poškodenému A. K. škodu 55 063 Sk, pričom P. B. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1 T 64/04, právoplatným dňa 2. novembra 2004, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Obvinený P. B. dňa 25. januára 2007 do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu samosudcovi JUDr. P. Š.. Námietku odôvodnil tým, že na neho podal dňa 18. januára 2007 žalobu na Okresný súd Bratislava II podľa § 79 Občianskeho súdneho poriadku a vedú spolu spor.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 29. januára 2007, sp. zn. 1 T 136/2006, námietke zaujatosti nevyhovel, podľa § 32 ods. 3 Tr. por., že samosudca JUDr P. Štíft nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že samosudca nemá k prejednávanej veci alebo k osobám žiaden pomer.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený P. B..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že na námietke zaujatosti trvá, cíti sa byť nevinný zo žalovaných skutkov a nakoľko mu boli odopierané základné práva dané mu Ústavou Slovenskej republiky, namieta zaujatosť samosudcu JUDr. P. Štífta.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. marca 2007, ksp. zn. 2Tos 20/2007, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažosť obvineného zamietol, pretože nezistil jej dôvodnosť. Konštatoval, že námietka zaujatosti vznesená obvineným nie je založená na konkrétnych a dokázateľných faktoch, je len subjektívnou domnienkou obvineného B..

Obvinený P. B. podal dňa 21. júna 2007 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. F. dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. marca 2007, sp. zn. 2 Tos 20/ 2007, ktoré doplnil listom z 10. augusta 2007 a 14. augusta 2007.

Dovolanie podal z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1, písm. e/ Tr. por. a odôvodnil ho tým, že JUDr. Petr Štíft, samosudca Okresného súdu Bratislava II, má podľa jeho názoru pomer k jeho osobe z dôvodu žaloby, ktorú na neho podal, a preto by nemal byť činný v jeho trestnej veci a mal by byť vylúčený z ďalších úkonov. Túto okolnosť obvinený považuje za dôkaz zaujatosti sudcu, pretože kým v trestnej veci rozhoduje JUDr. P. Štíft ako samosudca, v občianskoprávnom konaní je v pozícii odporcu.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade dovolania vec preskúmal a vo veci zákonne rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného P. B. je potrebné odmietnúť bez preskúmania veci, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok.

Je neprípustné, dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné, parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Tr. por.;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu sub. 1. až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného P. B. odmietol podľa § 382 Tr. por., použijúc uvedené ustanovenie analogicky, lebo toto výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. októbra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

