

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201929
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201929.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O., t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Trenčín, Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 8751/2015-KaTN, č. RZ: 59572/2015 zo dňa 25.09.2015, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/126/2015-24 zo dňa 29. novembra 2016 v časti výroku o trovách, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/126/2015 - 24 zo dňa 29. novembra 2016 v napadnutej časti výroku o trovách konania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1.1 Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom rozhodnutie odporcu sp. zn. 8751/2015-KaTN, č. RZ: 59572/2015 zo dňa 25.09.2015 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p., nakoľko si ich neuplatnil.

1.2 Proti predmetnému rozsudku v časti výroku o trovách konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhal, aby mu súd náhradu trov priznal a to vo výške 323,50 € na účet M. za zabezpečenie a sprostredkovanie poskytnutej právnej pomoci a poradenstva vo veci odvolania proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, Trenčín, sp. zn. 8751/2015 - KaTN, č. RZ.: 59572/2015 zo dňa 25.09.2015.

1.3 Navrhovateľ vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že nakoľko bol v konaní úspešný, tak si pred právoplatnosťou rozsudku krajského súdu uplatňuje predmetnú náhradu trov konania a žiadal, aby o trovách konania rozhodol krajský súd na základe jeho podnetu osobitne, uznesením.

1.4 K odvolaniu navrhovateľa v časti trov konania sa vyjadril odporca podaním zo dňa 01.02.2017 a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/126/2015-24 zo dňa 29.11.2016 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. ako vecne správny v napadnutej časti.

1.5 Navrhovateľovi bol rozsudok krajského súdu doručený dňa 21.12.2016. Podľa poučenia krajského súdu proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

1.6 Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 10.01.2017 a Krajskému súdu v Bratislave došlo 12.01.2017.

1.7 Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

1.8 Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

1.9 Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

1.10 Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

1.11 Navrhovateľ si predmetný rozsudok súdu prevzal dňa 21.12.2016 /v stredu/, 15 - dňová lehota na podanie odvolania uplynula vo štvrtok 05.01.2017, ktorý bol posledným dňom na jeho podanie.

1.12 Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 10. januára 2017, teda po zákonom stanovenej lehote.

1.13 Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal odvolanie po zákonnej lehote, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

1.14 O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

1.15 Nad rámec konania najvyšší súd dodáva, že ak si účastník konania neuplatní trovy konania v čase do vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, nemôže mu vzniknúť nárok na ich priznanie. V tomto prípade sa konanie skončilo vydaním odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu. Na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno takúto náhradu priznať. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných (nie kalendárnych) dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčísli, súd mu z úradnej povinnosti prizná len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu, a to k okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorý v lehote troch pracovných dní nevyčísli trovy konania a zo spisu mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd náhradu trov konania neprizná. V tomto prípade súd nie je viazaný podľa § 170 ods. 1 O.s.p. rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd namiesto vyhláseného prisudzujúceho výroku o trovách konania uvedie v písomnom vyhotovení rozhodnutia výrok o nepriznaní trov konania. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia. To znamená, že trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Keďže navrhovateľ si v lehote troch pracovných dní trovy nevyčísli, krajský súd mu mohol priznať náhradu trov konania

vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku s výnimkou právneho zastúpenia. Najvyšší súd ale v danom prípade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľovi iné trovy zo spisu nevyplývajú. Preto navrhovateľovi náhrada trov konania neprináležala.

4.16 Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.