

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. D. K.**, bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. F. K., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v P., proti odporkyňi **MUDr. T. C.**, bývajúcej v P., **o zaplatenie 22 675 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12 C 157/2005, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. apríla 2007, sp.zn. 12 Co 36/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. apríla 2007, sp.zn. 12 Co 36/2007 **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania v sume 30,32 €, k rukám JUDr. F. K., advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v P., do troch dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením z 1. marca 2007, č.k. 12 C 157/2005 - 47 zastavil konanie o odvolaní odporkyne, nakoľko napriek výzve súdu nezaplatila súdny poplatok za odvolanie. Ďalej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove uznesením z 25. apríla 2007, sp.zn. 12 Co 36/2005, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie odporkyňa, ktoré však neobsahovalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd Prešov uznesením zo 17. októbra 2007 č.k. 12 C 157/2005 - 73 vyzval odporkyňu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Na splnenie si tejto povinnosti stanovil odporkyňi lehotu 10 dní od doručenia výzvy. Uznesenie prevzala odporkyňa dňa 8. novembra 2007 a požiadala o lehotu na ustanovenie si právneho zástupcu. Opätovne prípisom súdu z 21. júla 2008 (č.l. 95 spisu) a zo dňa 24. novembra 2008 (č.l. 106 spisu) bola odporkyňa vyzvaná na odstránenie väd dovolania, vrátane predloženia plnomocenstva udeleného advokátovi. Výzvy súdu s poučením prevzala odporkyňa riadne dňa 8. augusta 2008 a 16. decembra 2008, napriek tomu plnomocenstvo pre zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, nepredložila.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený advokátom.

Napriek tomu, že odporkyňa nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na uvedené, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní odporkyne zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. V dovolacom konaní odporkyňa zavinila zastavenie konania, a preto navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka v dovolacom konaní podala návrh na uloženie povinnosti nahradiť jej trovy tohto konania v sume 2 240 Sk za dva úkony právnej služby (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej priznal náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jednu právnu službu, ktorú poskytol navrhovateľke vypracovaním vyjadrenia zo 14. decembra 2007 k dovolaniu odporkyne (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 11 ods. 1, § 14 ods. 2 písm. c/, § 14 ods. 5 tejto vyhlášky, vo výške 20,91 € (630 Sk), čo s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 1 ods. 3 a § 16 ods. 3 tejto vyhlášky), t.j. 5,44 € (164 Sk), a 19 % DPH zo sumy tarifnej odmeny vo výške 3,97 € (119,69 Sk), predstavuje spolu 30,32 € (913,42 Sk).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 5. februára 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková