

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obžalovanému **M. B. a spol. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 16. januára 2014 v Bratislave o sťažnosti obhajcu JUDr. V. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, z 11. marca 2013, sp. zn. PK-1 T 26/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. obhajcovi JUDr. V. K., A.- M. X., X. K. **sa u k l a d á** poriadková pokuta vo výške 200 € (dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku dňa 11. marca 2013 uznesením, sp. zn. PK-1T 26/2011, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi JUDr. V. K. poriadkovú pokutu vo výške 500 € z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravedlnil, ospravedlnenie zaslal faxom súdu až 1. marca 2013 o 13.30 hod. a doplnil ho o 15.00 hod. zaslaním letenky z 8. februára 2013.

Obhajca JUDr. K. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení sťažnosti obhajca argumentoval tým, že hlavného pojednávania konaného 4. a 5. marca 2013 sa nemohol zúčastniť z dôvodu, že sa nachádzal na zahraničnej služobnej ceste s iným klientom, pričom ospravedlnenie na Špecializovaný trestný súd zaslal včas – faxom. Navyše obhajca nemôže stíhať zúčastňovať sa desiatok pojednávanií.

Namietol aj tú skutočnosť, že nevedel o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, resp. nebol na túto okolnosť upovedomený.

Považoval za pochybenie predsedu senátu a jeho profesionálne fatálne zlyhanie, že jeho klientovi neustanovil včas náhradného obhajcu.

Taktiež výšku uloženej pokuty považoval za neprimeranú, vzhľadom na to, že pojednávanie napokon nebolo zmarené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu JUDr. K. je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €, ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi, keďže tento sa na hlavné pojednávanie konané v dňoch 4. a 5. marca 2013 nedostavil.

Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za také, ktoré by mu bránili včas a riadne sa ospravedlniť

z neúčasti na predmetnom hlavnom pojednávaní, navyše, keď o termíne hlavného pojednávania **vedel už od 14. januára 2013.**

Z ospravedlnenia obhajcu je však zrejmé, že toto bolo faxované na súd 1. marca (**piatok**), **posledný pracovný deň** pred pojednávaním, o 13. 30 hod. a 15.00 hod.

Je zrejmé aj skutočnosť, že advokát sa mal zúčastniť zahraničnej cesty, ale o tejto okolnosti vedel dávno pred 4. marcom 2013. Pokiaľ aj nie priamo 8. februára 2013 (vydaná elektronická letenka) tak neskôr, avšak v dostatočnom predstihu pred plánovanou cestou. Preto aj ospravedlnenie zaslané síce 1. marca 2013 (piatok), ale v popoludňajších hodinách, o ktorom sa predseda senátu mohol dozvedieť najskôr v pondelok 4. marca 2013 je nutné považovať za ospravedlnenie neoznámené včas.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré bolo potrebné poriadkovú pokutu uložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi stotožnil, a preto na tieto len odkazuje, keďže si ich osvojil, nie však pokiaľ ide aj o výšku uloženej pokuty.

K sťažnostným námietkam obhajcu je však potrebné uviesť, že nie je povinnosť sudcu automaticky ustanovovať obžalovaným náhradných obhajcov, vychádzajúc z domnienky, že každý advokát bude servilne počúvať príkazy svojich klientov, najmä z prostredia organizovaného zločinu, vo väzobných veciach, v tom smere, aby všemožným spôsobom maril pojednávania. Sudca musí vychádzať z toho, že advokáti svoju činnosť budú vykonávať v súlade s trestnými kódexmi i zákonom o advokácii, budú si brať iba toľko klientov na plnú moc, aby im vedeli poskytovať primeranú službu, vrátane účasti na pojednávaniach. Pokiaľ aj dôjde k nečakanej kolízii, mal by si profesionálne zdatný obhajca vedieť zabezpečiť substitúta.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty sťažnostný súd zohľadnil doterajšie pôsobenie uvedeného advokáta v danej veci ohľadom dôvodov odročovania jednotlivých pojednávanií

a okolnosť, že hlavné pojednávanie stanovené na dni 4. a 5. marca 2013, vzhľadom na korektný prístup iného advokáta, nebolo napokon zmarené.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol o uložení primeranej poriadkovej pokuty tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. januára 2014

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová