

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/39/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3124011780                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 17.07.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Juraj Kliment            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:3124011780.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného X. K. v konaní o návrhu obvineného na povolenie obnovy konania, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. júla 2025 v Bratislave dovolanie obvineného X. K. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Zuzany Jankoviechovej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. januára 2025, sp. zn. 2Tos/167/2024, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. K. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 19. novembra 2024, sp. zn. 7Nt/152/2024, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného X. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. PB-2T/62/2018, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 9. januára 2025, sp. zn. 2Tos/167/2024, rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Dňa 28. apríla 2025 podal obvinený X. K. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Zuzany Jankoviechovej písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) a písm. i) Tr. por., a sice:

- bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa;
- rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Obvinený vo svojej dovolacej argumentácii namietal právne závery tak krajského súdu ako aj okresného súdu obsiahnuté v odôvodneniach napadnutých uznesení, ktoré považoval za nesprávne, protirečiacie zákonnej úprave obnovy konania podľa Trestného poriadku. Uviedol, že novelou Trestného zákona účinnou od 15. marca 2024, došlo k zmene ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., ktoré znenie je pre neho

ako odsúdeného priaznivejšie a preto je/bol podľa jeho názoru daný dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. a zároveň na zrušenie rozsudku Okresného súdu Trenčín (Považská Bystrica) z 18. februára 2018, sp. zn. 2T/62/2018 vo výroku o treste a uloženie trestu v rámci inej, pre páchatela priaznivejšej trestnej sadzby, než ktorá bola pri pôvodnom rozhodovaní použitá.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že uznesením krajského súdu v spojení s uznesením okresného súdu bol porušený zákon v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. a to v neprospech obvineného a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. uznesenie krajského súdu v spojení s uznesením okresného súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica (ďalej len „prokurátor“) podaním z 12. júna 2025 konštatujúc neplnenie podmienok dovolania podľa § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., keďže dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol dovolanie obvineného X. K. postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietnuť.

Dňa 11. júla 2025 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného X. K. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie krajského súdu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného proti takémuto rozhodnutiu sťažnostného súdu nie je prípustné. Uznesenie krajského súdu má síce zamietajúci charakter, avšak predmetom jeho prieskumu nebolo žiadne z rozhodnutí taxatívne vymedzených v ustanovení § 368 ods. 2 písm. a) až písm. g) Tr. por., ako to vyžaduje § 368 ods. 2 písm. h) Tr. por. [rovnako vid'. uznesenia tunajšieho súdu vo veciach, sp. zn. 2 Tdo 71/2020, 4 Tdo 50/2018, 6 Tdo 3/2019].

Najvyšší súd na dôvažok podotýka, že ustanovenie § 368 ods. 2 písm. h) Tr. por. nie je možné vykladať oddelene, t. j. prípustnosť dovolania nemožno konštruovať proti (i) rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo proti (ii) rozhodnutiu, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol. Predmetné

ustanovenie pripúšťa podanie dovolania proti rozhodnutiu, vydanému odvolacím súdom, ktorým buď zamietol riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo na podklade podaného riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) vydal vlastné rozhodnutie.

Z časti vety „rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol“ nemožno vyvodzovať prípustnosť dovolania proti akémukoľvek rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým vo veci sám rozhodol, ale musí ísť len o rozhodnutie prijaté na podklade podaného riadneho opravného prostriedku smerujúceho len a výlučne proti rozhodnutiam podľa § 368 ods. 2 písm. a) až písm. g) Tr. por.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.