

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/315/2015
Identifikačné číslo spisu:	3140989910
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3140989910.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému D. B., bývajúcemu v C. pre vymoženie sumy 99,50 €, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. E 3140989910, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2014 sp.zn. E 3140989910, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2014 sp.zn. E 3140989910 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. novembra 2014 sp.zn. E 3140989910 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo 16. decembra 2010 č.k. 11C/37/2009-55, právoplatného a vykonateľného dňa 29. januára 2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín z 27. augusta 2013 č.k. 11C/37/2009-94, právoplatného dňom 12. októbra 2013, výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky oprávneného vo výške 99,50 € odpísaním z účtov povinného vedených v Slovenskej sporiteľni, a.s. a Všeobecnej úverovej banky, a.s. Zároveň prikázal banke povinného, aby po doručení uznesenia zablokovala na účte povinného sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného a túto sumu uhradila po právoplatnosti uznesenia na účet oprávneného. Povinnému súčasne zakázal, aby po doručení uznesenia nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky s príslušenstvom.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal povinný dovolanie, ktoré bolo predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky ale zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236

ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie sú spôsobilými predmetmi dovolania. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu (§ 10a ods. 1, 2 O.s.p.). V predmetnej veci výkonu rozhodnutia však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia na vymoženie pohľadávky na zaplatenie súdneho poplatku (súdnej pohľadávky).

Správu a vymáhanie súdnych pohľadávok upravuje zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len „zákon“). V zmysle ustanovenia § 2 písm. c/ zákona, správcom súdnej pohľadávky je súd, na ktorom pohľadávka vznikla, a dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky sa ním stáva justičná pokladnica, ktorej funkciu plní Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1 zákona). Vymáhanie súdnej pohľadávky začína justičná pokladnica z úradnej moci (§ 6 ods. 3 a 4 zákona).

Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že sa nejedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, vydaného v inštančnom postupe, voči ktorému by bolo prípustné dovolanie. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prejednanie predmetného dovolania tak chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.