

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/38/2025
Identifikačné číslo spisu:	4423201527
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4423201527.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: W. A., narodená XX. XX. XXXX, N. M. XXXX/XX, XXX XX Š., proti žalovaným: 1/ L. Š. S., narodená XX. XX. XXXX, N. D. X. XXX/XX, XXX XX N., 2/ M. B., O., narodený XX. XX. XXXX, N. S. XXXX/X, XXX XX N., 3/ O. U., narodená XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/X, XXX XX Š.X., 4/ M. O. V., advokátka, Z. Z. A. XX, XXX XX D. R., L.Č.: XX XXX XXX, 5/ L. O. P., narodený XX. XX. XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX Š., 6/ United Industries a. s., IČO: 35 686 031, so sídlom Šafárikovo nám. 4, 811 01 Bratislava, o vydanie kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/45/2023, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2024 sp. zn. 15Co/87/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2024 sp. zn. 15Co/87/2024 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 23. mája 2024 č. k. 18C/45/2023-191, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne z 12.4.2023 (doplnené podaniami z 15.12.2023 a 1.3.2024) označené ako „Žaloba - vydanie kúpnej zmluvy, list vlastníctva“.

2. Súd prvej inštancie právne vec posúdil v súlade s ustanoveniami § § 129 ods. 1 až 4, § 131, § 127 ods. 1, 2, § 137, § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa napriek výzve súdu na odstránenie vád žaloby, tieto neodstránila, pričom z jej podaní naďalej nebolo zrejmé, čoho sa voči žalovaným domáhala, žalobný petit nebol vykonateľný po formálnej ani materiálnej stránke a jej podania naďalej zostali nejasné a neurčité.

3. Na odvolanie žalobkyne, Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2024, č. k. 15Co/87/2024-245, napadnuté uznesenie potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že napriek jasne vymedzeným vadám, na odstránenie ktorých bola žalobkyňa vyzvaná uznesením č. k. 18C/45/2023 - 138 zo dňa 15. 02. 2024, žalobkyňa požadované odstránenie vád nerealizovala, a jej podanie nebolo možné špecifikovať ako žalobu v zmysle ust. § 137 písm. a/, b/,

c/, d/ CSP. Odvolací súd mal za to, že z obsahu podania žalobkyne (žaloby) nebolo možné ustáliť ani predmet sporu. Uviedol, že súd prvej inštancie procesne správne postupoval, keď uznesením č. k. 18C/45/2023 - 138 zo dňa 15. 02. 2024 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podanej žaloby (podania), pričom zo strany žalobkyne nedošlo k požadovanému odstráneniu týchto väd, a jej podanie zostalo naďalej neurčité, nejasné a nezrozumiteľné, pričom žalobkyňa bola taktiež riadne poučená o možnosti odmietnutia jej podania v prípade, ak z jej strany nedôjde v stanovenej lehote k odstráneniu konkrétnych väd podaného návrhu, na ktoré bola súdom prvej inštancie upozornená. Preto súd prvej inštancie podanie žalobkyne zo dňa 12. 04. 2023 dôvodne podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. V ňom trvala na súdnom konaní, v ktorom chce riešiť svoj majetok. Uviedla, že od roku 1973 býva na ulici M. Č.. XX Š. (pôvodný vlastník Š. Y., A. X). Dňa 12.05.2000 si kúpili byt, záhradu, zastavanú plochu a nádvoria v spoluvlastníckom podiele 1/4. 20 rokov zisťovala podvody s ich majetkom, a zistila, že ich majetok má spoločnosť United Industries a. s. (žalovaný 6/), hoci tento riadne kúpila a vyplatila. Preto navrhla, aby súd rozhodol, že „na M. X. Š. je vlastníkom bytu Č. X, záhrady XXX/.X, X, zastavaná plocha XXX, vlastnícky podiel 1/4, súpisné číslo XXXX, žalobkyňa a dedičia F. F. a T. A. a preto musí kataster vydať list vlastníctva použiteľný na právne úkony“.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritorný dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

7.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľka, ktorá nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a v lehote na podanie dovolania podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 7.2. tohto uznesenia odvolacieho súdu.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.