



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **M. D.** bytom T., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14.marca 2008, č.k. 5 Sd /204/2007-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 14.marca 2008, č.k. 5 Sd /204/2007-18, **p o t v r d z u j e .**

Účastníčkam náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 14.marca 2008, č.k. 5 Sd /204/2007-18 potvrdil rozhodnutie z 18. septembra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 3 724 Sk mesačne s účinnosťou od 24. mája 2007, ktorý podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007Z.z. zvýšila od 1.júla 2007 na sumu 3 957 Sk mesačne s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Košiciach je navrhovateľka invalidná lebo v porovnaní so zdravou fyzickou osobou poklesla jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 45 %.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka. Vo svojom odvolaní uviedla, že jej stav sa zhoršil, v máji 2008 je objednaná na operáciu chrbtice a okrem toho trpí závratmi, bolí ju hlava, bolia a trpnu jej ruky, má oslabený imunitný systém, má astmu a ďalšie nové diagnózy. Z týchto dôvodov žiadala o opätovné preskúmanie jej zdravotného stavu.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z dávkového a posudkového spisu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky na základe jej žiadosti posúdil 21.mája 2007 MUDr. J. H. posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov na základe osobného vyšetrenia navrhovateľky a na

základe pripojenej zdravotnej dokumentácie z ktorej vyplynulo, že navrhovateľka trpí chorobou obehovej sústavy a miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 20 %.

Na podklade vyššie uvedeného posudku odporkyňa rozhodnutím z 5. júna 2007 číslo X. podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľky odporkyňa zmenovým rozhodnutím zo dňa 24. septembra 2007 číslo X. zrušila rozhodnutie odporkyne z 5. júna 2007 číslo X a rozhodnutím z 18. septembra 2007 číslo X. podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 3 724 Sk mesačne s účinnosťou od 24. mája 2007, ktorý jej bol zvýšený od 1. júla 2007 na sumu 3 957 Sk mesačne.

Zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdil 3. septembra 2007 MUDr. J. H. posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky v Prešove, ktorý po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky zistil, že navrhovateľka je invalidná so 45 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podľa záverov, ktoré uviedol v posudku rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby obehovej sústavy a ochorenie miechy.

Zo záverov posudku MUDr. G. T. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Košiciach, vypracovaného 25. októbra 2007 po zohľadnení výsledkov z odborných vyšetrení, na základe pripojenej zdravotnej dokumentácie, ako aj dokladov navrhovateľky o jej zdravotnom stave vyplýva, že navrhovateľka trpí na „iné choroby periférnych ciev - Raynaudov syndróm“, podľa Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, kapitola IX, oddiel B, položka 3.7 písmeno b/ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v hornej hranici 35 % s navýšením o 10 % pre degeneratívne zmeny C chrčtice s koreňovým poškodením C6-7 vľavo.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky má za následok jej invaliditu, lebo jej spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Medzi závermi posudkov posudkových orgánov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nemohol odvolací súd zohľadniť, lebo uvádzané zdravotné problémy boli posudkovým orgánom známe a vyplývajú z odborných lekárskejších vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery uvedené v posudkoch. Navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala a ani nepredložila iné závery lekárskejších správ na základe, ktorých by mal byť jej zdravotný stav opätovne hodnotený, a ktoré by mohli mať vplyv na iné určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rovnako nedoložila zdravotnú dokumentáciu o prípadne vykonanej operácii a o jej prípadnom výsledku. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľky preto odvolací súd nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rovnako, ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť s dôsledkami na nárok na invalidný dôchodok zodpovedá zákonu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov zadovážených v tomto konaní spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa 219 OSP.

V odvolacom konaní navrhovateľka úspech nemala a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá, preto odvolací súd účastníckam náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová