

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **J. K.**, bývajúcemu v H., toho času v P., o vymoženie **73,42 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. mája 2012 sp. zn. E 7630020209, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. mája 2012 sp. zn. E 7630020209 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 73,42 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa ústredie, ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava. Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu : X. (titulom uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa zo 17. februára 2009 č.k. 2 T 1/2007-305).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie. Uviedol, že počas celej doby odsúdenia platil výživné na svoju maloletú dcéru pravidelne. Exmanželka má k dispozícii bankomatovú kartu povinného, pričom vybrala celý jeho mesačný príjem. Z tohto dôvodu má povinný za to, že na výživnom nič nedlhuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinného treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnému doručené 30. mája 2012 (viď pripojená doručienka pri č.l. 13 spisu). Lehota na podanie odvolania plynula od 31. mája 2012 do 14. júna 2012 (štvrtok). Odvolanie povinného z 22. júna 2012 bolo teda podané zjavne oneskorene.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca (navyše v zmysle predkladacej správy sudca by odvolaniu nevyhovnel). Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (viď § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. septembra 2012**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová