

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Š. J.**, nar.X., bývajúceho vo V., **2/ M. J.**, nar. X., bývajúceho v T., **3/ A. K.**, nar. X., bývajúcej v K., **4/ M. J.**, nar. X., bývajúcej v K., v dovolacom konaní zastúpenej advokátskou kanceláriou AK N. s.r.o., so sídlom vo V., **5/ M. B.**, nar. X., bývajúcej v K., **6/ J. J.**, nar. X., bývajúceho vo V., **7/ J. K.**, nar. X., bývajúcej vo V., **8/ F. J.**, nar. X., bývajúceho v K., **9/ P. J.**, nar. X., bývajúceho v K., **10/ M. J.**, nar. X., bývajúceho v L., **11/ D. J.**, nar. 15.9.1967, bývajúceho v S., **12/ M. J.**, nar. X., bývajúceho v K., **13/ M. H.**, nar. X., bývajúcej v K., **14/ H. M.**, nar. X., bývajúcej v K., proti žalovaným **1/ J. B.**, nar. X., bývajúcemu vo V., **2/ J. J.**, nar. X., bývajúcemu v K., **3/ M. M.**, nar. X., bývajúcej v S., **o vyhlásenie neplatnosti právnych úkonov**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3 C 249/2007, o dovolaní žalobkyne 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2009 sp. zn. 7 Co 2/2009 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobkyne 4/ **o d m i e t a .**

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo 14. októbra 2008 č. k. 3 C 249/2007-61 zamietol žalobu žalobcov, ktorí sa z titulu porušenia ustanovenia § 140 OZ o predkupnom práve podielových spoluvlastníkov domáhali vyslovenia neplatnosti právnych úkonov, a to kúpnej zmluvy zo dňa 2.9.2005 uzavretej medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalovaným 2/ ako predávajúcim, ktorou bolo na žalovaného 1/ prevedené vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu pod B 19 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. k. ú. K. a to parcely č. X. v podiele 720/6000 z celku a kúpnej zmluvy zo dňa 14.2.2007 uzavretej medzi žalovaným 1/

ako kupujúcim a žalovanou 3/ ako predávajúcou, ktorou bolo na žalovaného 1/prevedené vlastníctvo spoluvlastníckych podielov k pozemku vedenom na LV č. X. k. ú. K. pod B 19 v podiele 3/25 na parcele č. X.. Zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku vyslovil, že nie je možné použiť na daný prípad ustanovenie § 140 OZ o prevode spoluvlastníckeho podielu a predkupnom práve, pretože sa nejedná o spoluvlastníctvo, keďže došlo medzi spoluvlastníkmi k reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti na samostatné časti pokojnou a nerušenou držbou.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 18. mája 2009 sp. zn. 7 Co 2/2009 na odvolanie žalobcov rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil. Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Dňa 15. marca 2010 bolo tunajšiemu súdu doručené dovolanie žalobkyne 4/ proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu, v ktorom žiadala dovolací súd o vyhlásenie neplatnosti právnych úkonov z dôvodu, že k zrušeniu spoluvlastníctva nikdy nedošlo a odpredajom spoluvlastníckych podielov bez predchádzajúcej ponuky ďalším spoluvlastníkom podľa § 140 OZ boli porušené jej práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo dovolanie žalobkyne 4/ podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený právnenému zástupcovi žalobcov 6. júla 2009, právnej zástupkyňi žalovaného 1/ 1. júla 2009 a napokon žalovaným 2/ a 3/ bol doručený 21. júla 2009, kedy nadobudlo rozhodnutie aj

právoplatnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeníek pripojených k č. l. 87 a 88 spisu. Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 21. júla 2009 a uplynula 21. augusta 2009, ktorý deň pripadol na piatok - bežný pracovný deň. Keďže žalobkyňou 4/ podané dovolanie bolo na Najvyšší súd Slovenskej republiky doručené až dňa 15. marca 2010, bolo podané zjavne oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne 4/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Žalovaní mali v dovolacom konaní úspech, preto im patrí právo na náhradu trov konania proti žalobkyne 4/, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovaným však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto im neboli priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová