

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **G. M.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. D. K., advokátkou v B., proti odporkyni **Z. K.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. P. K., advokátom v B., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 117/2005, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2008, sp. zn. 8 Co 514/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. novembra 2008, sp. zn. 8 Co 514/2007, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. novembra 2007, č.k. 14 C 117/2005 zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním navrhovateľka a žiadala zrušiť rozhodnutie krajského súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k dovolaniu navrhovateľky vyjadrila a navrhla rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny a priznať odporkyni náhradu trov konania.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Citované ustanovenie stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania. Keďže je to lehota zákonná, ktorú nie je možné predĺžiť alebo skrátiť, prípadne jej zmeškanie odpustiť postupom podľa § 58 O.s.p., začiatok jej plynutia je pre všetkých účastníkov rovnaký. Na dodržanie lehoty treba podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce.

Zo spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 2. apríla 2009. Nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania. Jej posledný deň pripadol na 2. mája 2009, ale keďže tento dátum pripadol na sobotu a najbližší nasledujúci pracovný deň bol pondelok, posledný deň lehoty na podanie dovolania v tomto prípade bol 4. máj 2009 (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka podala dovolanie na pošte až dňa 16. mája 2009, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Náhradu trov dovolacieho konania úspešnej odporkyni proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala, Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal, pretože trovy dovolacieho konania (trovy právneho zastúpenia) nevyčísľila (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 2 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská