

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. H.**, bývajúcej v N., proti žalovanému **MUDr. L. K.**, bývajúcemu v N., **o uloženie povinnosti žalovanému vydať potvrdenie o ošetrovaní**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16 C 25/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012 sp. zn. 9 Co 4/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom zo 14. októbra 2011 č.k. 16 C 25/2010-116 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala vydania potvrdenia, že v presne určených dňoch ošetrovala svojich chorých rodičov s poukazom na ustanovenia § 19 ods. 2, § 22 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 31. júla 2012 sp. zn. 9 Co 4/2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z jeho vecne správnych dôvodov potvrdil.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že súd sa nezaoberal prejednávanou vecou a vec neposudzoval

podľa predpisov platných v čase, keď došlo ku skutočnostiam, ktoré sú dôvodom podania žaloby. Žalovaný postupoval podvodne, v dôsledku čoho ona nedostáva mzdu, nemá rozviazaný pracovný pomer, nemôže poberať ani žiadnu zákonnú dávku od štátu a je v neriešiteľnej situácii.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Okresný súd Nitra uznesením z 25. januára 2013 č.k. 16 C 25/2010-164 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonné náležitosti (§ 42 ods. 3 a § 241 O.s.p.) a súdu preukázala, že v dovolacom konaní je zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Zároveň ju poučil, že ak v stanovenej lehote nedoplní dovolanie, predloží vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Žalobkyňa na výzvu súdu podaním zo 14. februára 2013 (č.l. 166 spisu) čiastočne doplnila dôvody dovolania a žiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania. Okresný súd Nitra uznesením z 26. februára 2013 č.k. 16 C 25/2010-168 neodpustil zmeškanie lehoty na podanie dovolania žalobkyni proti rozsudku odvolacieho súdu. Ďalším podaním doručeným súdu 26. marca 2013 (č.l. 173 spisu) žalobkyňa doplnila dovolanie, v ktorom podrobne opísala skutkový stav veci a oznámila, že Centrum právnej pomoci na základe jej žiadosti nerozhodlo o ustanovení advokáta pre dovolacie konanie.

Podľa vyjadrenia Centra právnej pomoci, kancelárie Nitra (ďalej len „Centrum“) z 3. apríla 2013 (č.l. 185 spisu), ktoré vyžiadal Okresný súd Nitra, žalobkyňa požiadala 21. novembra 2012 Centrum o právnu pomoc. Keďže Centrum nemôže rozhodovať o nároku na poskytnutie právnej pomoci bez vyplneného formuláru (Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci), 29. novembra 2013 bol žalobkyni zaslaný list s pripojeným formulárom žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorý preukázateľne prevzala 3. decembra 2012, avšak do dňa odpovede (t.j. 3. apríla 2013) žalobkyňa žiadosť o poskytnutie právnej pomoci s potrebnými dokladmi nepodala, preto Centrum nemohlo rozhodnúť o jej žiadosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Dovolací súd pri rozhodovaní vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho

zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd konanie zastaví.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa v danom prípade najskôr vykonala úkon smerujúci k odstráneniu nedostatku vyššie uvedenej podmienky dovolacieho konania a obrátila sa na Centrum laicky koncipovanou žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci. Keď ju Centrum poučilo, že podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. sa konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci začína až podaním kvalifikovanej písomnej žiadosti doloženej všetkými potrebnými dokladmi a túto žiadosť jej aj doručilo, zostala pasívna a Centrum už žiadnym spôsobom nekontaktovala.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že žalobkyňa nielenže nevyhovela výzve súdu a nezaložila do spisu doklad o tom, že je zastúpená advokátom, ale ani právne účinným spôsobom nepožiadala Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Keďže žalobkyňa v danom prípade nemá právnické vzdelanie a keďže v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu a tiež Centra zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. januára 2014

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková