

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/34/2018
Identifikačné číslo spisu: 7516010100
Dátum vydania rozhodnutia: 9. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7516010100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí 09. januára 2019 v Bratislave, v trestnej veci obžalovanej T. Z. pre zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zák., v konaní o odvolaní obžalovanej pred Krajským súdom v Košice, sp. zn. 7 To 109/2018, proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 26.06.2018, sp. zn. 6 T 23/2016, o námietke obhajkyne o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach a návrhu predsedu odvolacieho senátu, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej T. Z. vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 To 109/2018, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Odvolanie obžalovanej T. Z. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 26.06.2018, sp. zn. 6 T 23/2016, napadlo do senátu 7 To Krajského súdu v Košiciach.

S odvolaním obžalovanej bola zároveň predložená aj námietka obhajkyne obžalovanej z 21.07.2018 o zaujatosti Krajského súdu v Košiciach a všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach. V nej uviedla, že má pochybnosti o nezaujatosti tohto súdu a všetkých sudcov tohto súdu pre ich pomer k osobe JUDr. Petra Volkaia a nepriamo aj k jej osobe ako protistrane JUDr. Petra Volkaia. Obžaloba bola podaná 09.03.2016 prokurátorom v tom čase Okresnej prokuratúry, dnes Krajskej prokuratúry, JUDr. Petrom Volkaiom, od ktorého po celý čas procesu pred Okresným súdom Košice - okolie obžalovaná pociťovala, že vyvíja nátlak, aby bola odsúdená. Hneď na úvodnom pojednávaní krajská prokuratúra vydala pokyn na to, aby obžaloba bola rozšírená o trestný čin zavlečenia do cudziny, čomu okresný súd nevyhovel. Aj následne počas procesu opakovane chodili pokyny z krajskej prokuratúry konať v neprospech obžalovanej. Toto nepredstavuje štandardný postup a tento postup vytvoril u obžalovanej podozrenie, že JUDr. Peter Volkai má osobný záujem na tom, aby bola odsúdená. Dňa 23.7.2018 sa obžalovaná dozvedela, že predsedom krajského súdu, ktorý má v jej veci právoplatne rozhodnúť, je práve otec JUDr. Petra Volkaia, JUDr. Imrich Volkai. Na tomto základe obžalovaná vznáša námietku zaujatosti voči Krajskému súdu v Košiciach a jeho sudcom z dôvodu, že má pochybnosti o ich

nestrannosti a nezaujatosti v jej veci pre ich pomer k osobe JUDr. Petra Volkaia a nepriamo aj k osobe, ako protistrane JUDr. Petra Volkaia.

Predseda senátu JUDr. Ladislav Tomčovčík, ktorému bola vec obžalovanej pridelená predložil 17.12.2018 vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z návrhom na odňatie a prikázanie veci. Súčasne tomuto nadriadenému súdu predložil písomné vyjadrenia všetkých (okrem tých, ktorí sú dlhodobo práceneschopní, na materskej, alebo rodičovskej dovolenke, na stáži, alebo sú členmi hodnotiacej komisie, resp. majú prerušení výkon funkcie sudcu) sudcov krajského súdu.

Z vyjadrení týchto sudcov vyplýva, že procesné strany nepoznajú, resp. nemajú k nim žiadny vzťah, preto sa necítia zaujať.

Na podklade obsahu trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6 T 23/2016, senát najvyššieho súdu preskúmal vznesenú námietku zaujatosti všetkých sudcov krajského súdu ako aj návrh predsedu senátu na odňatie a pridelenie tejto veci. Dospel k záveru, že námietka zaujatosti a návrh na delegáciu veci nie sú dôvodné.

Obhajkyňou vznesená námietka zaujatosti všetkých sudcov krajského súdu neobsahuje žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by preukazovala zaujatosť všetkých sudcov krajského súdu, ale ani trestných sudcov odvolacieho súdu. Okrem rodinného vzťahu prokurátora okresnej prokuratúry a neskôr krajskej prokuratúry a predsedu krajského súdu, uvádza iba to, že pociťovala vyvíjaný tlak prokurátora JUDr. Petra Volkaia na to, aby bola odsúdená a z krajskej prokuratúry chodili pokyny v neprospech obžalovanej. Bližšie však tento tlak, ale ani pokyny nešpecifikovala. Nekonkretizované ostalo aj námietkové tvrdenie obhajkyne ohľadne jej vzťahu k sudcom krajského súdu. Námietka zaujatosti je teda postavená iba na domnienkach obhajkyne a obžalovanej v tom smere, že prokurátor JUDr. Peter Volkai je synom predsedu krajského súdu. V dôsledku toho má pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti sudcov krajského súdu vo veci obžalovanej pre pomer týchto sudcov k osobe syna predsedu krajského súdu a nepriamo aj k osobe obhajkyne ako protistrane JUDr. Petra Volkaia.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na to, že prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát a ako taký je povinný prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní stíhať všetky zistené trestné činy a obžalovať ich páchatel'ov. Z toho dôvodu návrh prokurátora na rozšírenie podanej obžaloby o trestný čin zavlečenia do cudziny je legálny, teda zákonný. Nadriadený prokurátor je tiež v zmysle zákona o prokuratúre a Trestného poriadku dávať pokyny podriadenému prokurátorovi v konkrétnej veci. Logické je aj to, že prokurátor má záujem, aby ním dozorovaná vec bola súdom akceptovaná. Avšak iba súd je oprávnený s konečnou platnosťou vo veci meritorne rozhodnúť.

V danej veci návrh prokurátora na rozšírenie obžaloby o ďalší trestný čin, okresným súdom nebol realizovaný. Vec bola odvolaciemu súdu predložená iba preto, že obžalovaná podala odvolanie. Prokurátor vyhlásený rozsudok odvolaním nenapadol, hoci jeho návrh na rozšírenie neakceptoval. Na základe toho pochybnosti obžalovanej a jej obhajkyne nemajú reálny podklad. Samotný príbuzenský vzťah medzi prokurátorom (ktorý aktívne vystupoval ako procesná strana iba na okresnom súde, nie už na krajskom súde) a predsedom krajského súdu, ktorý vo veci nebude konať a rozhodovať, pretože je ako sudca zaradený na občiansko-právny úsek a vec bola už pridelená do trestného senátu 7 To, nenapĺňa námietku zaujatosti všetkých sudcov, ani sudcov trestnoprávneho úseku krajského súdu a tiež sudcov - členov senátu, ktorému bola vec elektronicky generátorom, teda zákonne pridelená.

Navyše sudcovia krajského súdu vo vyjadreniach uviedli, že sa necítia zaujať, obžalovanú nepoznajú. Vyjadrené nepreukazuje ani dôvodnosť návrhu predsedu senátu na odňatie a pridelenie veci, teda na delegáciu tejto veci inému krajskému súdu.

Obhajkyňa iba na podklade všeobecnej, ničím nekonkretizovanej námietky zaujatosti všetkých sudcov krajského súdu v podstate žiada o odňatie tejto veci Krajskému súdu v Košiciach a jej pridelenie inému krajskému súdu, ktorý by rozhodol o odvolaní obžalovanej.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podanie obhajkyne a svojim spôsobom i obžalovanej (namietanie zaujatosti všetkých sudcov odvolacieho súdu, čo by v prípade preukázania zaujatosti všetkých sudcov tohto súdu, odôvodňovalo delegovanie veci inému druhostupňovému súdu) neobsahuje žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôležité dôvody na delegovanie veci inému než Krajskému súdu v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd delegačný záverom konštatuje, že nie je dôvod na zmenu zákonného súdu alebo zákonného senátu vo veci obžalovanej. Žiadny sudca krajského súdu nateraz nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci obžalovanej. Z toho dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.