

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Tdo/49/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4110011156                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Štefan Harabin           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:4110011156.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému U. Z. pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa §§ 14 ods. 1, 145 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. apríla 2011, sp. zn. 7 To 17/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného U. Z. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1 T 141/2010, bol obvinený 22. februára 2011 U. Z. uznaný za vinného zo spáchania pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa §§ 14 ods. 1, 145 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku. Okresný súd mu uložil podľa §§ 145 ods. 1, 36 písm. k/, l/, n/, 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, počas ktorého bude plniť povinnosti uvedené v ustanovení § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák. Obvineného zaviazal zaplatiť poškodeným Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., škodu vo výške 59,36 €, Dôvere, zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 602,66 € a Sociálnej poisťovni Bratislava vo výške 222,80 €.

Proti rozsudku okresného súdu podal krajský prokurátor v Nitre v neprospech obvineného odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením 21. apríla 2011, sp. zn. 7 To 17/2011 podľa § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, g/, i/ Tr. por., pretože zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolateľ argumentoval odopretím jeho práva na obhajobu, lebo svedok L. V. nebol vypočutý pred súdom prvého stupňa a jeho výpoveď z prípravného konania je nepoužiteľná. Namietol aj zmenu

výpovede poškodenej. Poškodená absolvovala protialkoholické liečenie, preto mal súd zvážiť jej psychiatrické vyšetrenie. Návrh obvineného o predvolanie jej ošetrojúcich lekárov bol zamietnutý. Obvinený sa poškodenej nevyhrážal a do príchodu sanitky jej poskytoval prvú pomoc. V čase incidentu bol pod vplyvom alkoholu, boli obmedzené jeho rozpoznávacie schopnosti, vyšetrovateľ ho vypočul v takomto stave. Od detstva je pod dozorom psychiatrov, pretože má IQ 59. Je invalidný dôchodca, jeho problematický psychický zdravotný stav mu neumožňuje pracovať. Dovolaciemu súdu navrhol, aby vyslovil porušenie zákona uznesením krajského súdu v jeho neprospech z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., zrušil rozhodnutia oboch súdov a Okresnému súdu Nitra prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu pripojil obvinený žiadosť o navrátenie lehoty na jeho podanie. Obvinený, zastúpený ustanoveným obhajcom, 3. januára 2012 adresoval Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie. Jeho obhajcovi bolo 29. mája 2012 doručené podanie, v ktorom obvinený žiadal o zrušenie dovolania a podanie návrhu na obnovu konania. Následne 24. marca 2015 požiadal obhajcu o vypracovanie dovolania so žiadosťou o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por.

Prokurátor vo vyjadrení k dovolaniu poukázal na oneskorené podanie dovolania. Navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. a/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 22. februára 2011 vyhlásil rozsudok. Obvinený sa následne po porade s obhajcom výslovne vzdal práva podať odvolanie a nesúhlasil s tým, aby v jeho prospech podali odvolanie osoby jemu blízke uvedené v § 308 ods. 2 Tr. por. Prokurátor podal proti výroku o vine a výroku o treste v neprospech obvineného odvolanie.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Obvinenému umožňuje podať dovolanie aj v prípade, ak nevyužil riadny opravný prostriedok.

Podmienkou je podanie odvolania prokurátorom alebo poškodeným a súčasné rozhodnutie odvolacieho súdu v neprospech obvineného. V danej veci síce prokurátor napadol rozsudok okresného súdu odvolaním, avšak krajský súd ho zamietol ako nedôvodné. Odvolací súd teda rozhodol v prospech obvineného. Podmienka v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. splnená nebola.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že obvinený dovolaním napáda uznesenie krajského súdu, ktoré bolo vydané v jeho prospech. Dovolací súd by preto ani v prípade prípustnosti vecného prejednávania dovolania nemohol vysloviť porušenie zákona v neprospech obvineného.

Dovolanie obvineného bolo súčasne podané po lehote, ktorá uplynula 16. júna 2014. Z tohto dôvodu obvinený požiadal o navrátenie lehoty na podanie dovolania podľa § 64 ods. 1 Tr. por. Keďže dovolanie trpí iným neodstrániteľným nedostatkom podania (obvinený nemohol podať dovolanie z dôvodu nevyužitia riadneho opravného prostriedku), bolo by preskúmavanie žiadosti nadbytočné.

Najvyšší súd dovolanie obvineného na verejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.