

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/3/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1018  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1018.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: L. C. V., bytom V.M. XXXX/XX, V. - P. V., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ANDELOVÁ & Co., s.r.o., so sídlom Tomášikova 10H, Bratislava, IČO: 47 506 946, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 27. júna 2018, č. SPOU-PO-PK-63/2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 02. októbra 2019, č. k. 8Sa/85/2018-83, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 02. októbra 2019, č.k. 8Sa/85/2018-83 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného z 27. júna 2018, č. SPOU-PO-PK-63/2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu účelne vynaložených trov kasačného konania, ako aj konania pred krajským súdom.

### Odôvodnenie

#### I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 8Sa/85/2018-83 z 02. októbra 2019 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 27. júna 2018, č. SPOU-PO-PK-63/2018. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“), sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia Č.p.: SPOU-OSZ-31593-37/2018-VZ z 09. marca 2018 o zvýšení výsluhového dôchodku vyplácaného k 14. augustu 2014 v sume 776,48 eur mesačne na sumu 791,12 eur mesačne. Výsluhový dôchodok sa podľa § 68 ods. 1 a 3 zákona č. 328/2002 Z.z.:

- od 1. júla 2015 v sume 791,12 eur mesačne sa zvýšil na sumu 797,88 eur mesačne,
- od 1. júla 2016 v sume 797,88 eur mesačne sa zvýšil na sumu 800,35 eur mesačne, a
- od 1. júla 2017 v sume 800,35 eur mesačne sa zvýšil na sumu 811,01 eur mesačne.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách § 67 ods. 4, § 105 ods. 4, § 143a bod 1, § 124 ods. 3 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z.z.“), § 129 a § 132 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“), § 259 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Tretej hlave tretej časti SSP upravujúcej správnu žalobcu v sociálnych veciach za primeraného použitia ustanovení o správnej žalobe dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby.

3. Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že žalobca splnil podmienky nároku na starobný dôchodok pred 1. júlom 2002, dovŕšením 55 rokov veku dňa 10. augusta 1997, podľa piatej časti zákona č. 100/1988 Zb. (§ 132 ods. 1 písm. a/). Na priznanie tejto dávky dôchodkového zabezpečenia bola daná právomoc orgánu sociálneho zabezpečenia MV SR v súlade s ust. § 116 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 4 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov.

4. Ďalšiu žiadosť o dávku starobného dôchodku si žalobca podal dňa 18. marca 2005 v Sociálnej poisťovni za platnosti zákona č. 461/2003 Z.z. Táto okolnosť zároveň vylúčila spôsob rozhodnutia v už začatom konaní o priznaní vyplácaní starobného dôchodku postúpením veci (dňa 14. augusta 2017) príslušnému orgánu MV SR, ktorý podľa platného právneho stavu už v čase podania žiadosti o priznanie starobného dôchodku dňa 18. marca 2005 rozhodoval len o dávkach podľa zákona č. 328/2002 Z.z., t.j. v prípade žalobcu o výsluhovej dávke. Túto je navyše oprávnený zvýšiť v zmysle § 67 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z. Keďže nárok žalobcu na dôchodkovú dávku vznikol dňom 10. august 1997, splnenie podmienok na zvýšenie dávky ustanovených zákonom sa posudzuje podľa zákona účinného v čase ich splnenia (zák. č. 100/1988 Zb.) a na konanie o priznaní dávky platia právne predpisy v čase začatia konania, tzv. podaním žiadosti v posudzovanej veci. Keďže odo dňa vzniku nároku žalobcu na starobný dôchodok, do dňa podania žiadosti o jeho priznanie a rozhodnutie o uplatnenom nároku došlo k zmene uvedených právnych predpisov, žalovaný správne a v súlade so zákonom aplikoval zákonné ustanovenie § 67 ods. 4 zák. č. 328/2002 Z.z. berúc do úvahy aj právny názor NS SR o funkcii výsluhovej dávky od dovŕšenia dôchodkového veku, ako starobného dôchodku.

5. Krajský súd ďalej konštatoval, že nakoľko o priznaní žalobcovho nároku na starobný dôchodok rozhodla Sociálna poisťovňa, táto okolnosť bráni žalovanému rozhodnúť o zmene dávky, o ktorej nerozhodoval. Žalovaný preto postupoval správne, keď pre vecnú nepríslušnosť žiadosť zo dňa 19. september 2013 o prepočet starobného dôchodku vrátil späť Sociálnej poisťovni. Krajský súd pritom vychádzal z právneho názoru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9So/134/2010 zo dňa 24. november 2011, uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 4/2015, pod č. 57/2015, na ktorý poukázal aj Ústavný súd SR v uznesení III. ÚS 551/2016-8 zo 17. augusta 2016. Za dôvodné krajský súd nepovažoval námietky žalobcu smerujúce k zvýšeniu jeho výsluhovej dávky už od postúpenia žiadosti o zvýšenie starobného dôchodku z 19. septembra 2013 žalovanému, počínajúc tri roky spätne od doručenia žiadosti Sociálnej poisťovni dňa 20. septembra 2013, t.j. dňa 20. september 2010, podľa § 105 ods. 4 zák. č. 328/2002 Z.z.

6. Vzhľadom na tieto dôvody krajský súd konštatoval súladnosť so zákonom a vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia, keď výsluhový dôchodok bol žalobcovi zvýšený od 14. augusta 2014 - tri roky spätne od postúpenia žiadosti za dobu jeho dôchodkového poistenia (zamestnania) od 1. januára 2004 do 31. decembra 2007, za ktoré bolo prvostupňovému orgánu MV SR odvedené Sociálnou poisťovňou poistné.

7. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

II.

8. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

9. Namietal, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

10. Sťažovateľ sa nestotožnil s názorom krajského súdu, že správne konanie, ktoré sa začalo na žiadosť žalobcu dňa 18. marca 2005 podlieha pod právny režim zákona č. 461/2003 Z.z. Nárok na starobný dôchodok vznikol podľa § 132 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. po dovŕšení 55 rokov veku dňa 10. augusta 1997, pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona č. 328/2002 Z.z. Podľa prechodných ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. pre určenie príslušných právnych predpisov je rozhodujúci moment vzniku nároku na dávku a nie moment žiadosti o dávku. Na konanie o nároku žalobcu na dávky a ich výplatu Sociálna poisťovňa nebola nikdy príslušná. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR vyjadreného v judikáte R 41/2006 a napríklad z rozsudkov sp. zn. 9So/103/2011 z 26. septembra 2012, sp. zn. 9So/129/2010 z 24. novembra 2011 a ďalších o nároku na starobný dôchodok poistenca, ktorému bol priznaný príspevok za službu alebo výsluhový príspevok, ktorý sa považuje za výsluhový dôchodok podľa § 132 a nasl. zákona č. 100/1988 Zb. je príslušný rozhodnúť orgán uvedený v § 142 ods. 4 zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona č. 306/1991 Zb. a nie Sociálna poisťovňa. V súvislosti s uvedeným spochybnil záver krajského súdu uvedený v bode 38 rozsudku a nesúhlasí s názorom krajského súdu, že o zvýšení dávky môže rozhodnúť iba ten orgán, ktorý túto dávku priznal.

11. V ďalšej časti kasačnej sťažnosti sa nestotožnil ani s názorom uvedeným v bode 39 rozsudku, že konanie o zvýšení výsluhovej dávky začalo postúpením veci zo Sociálnej poisťovne, doručenej žalovanému dňa 14. augusta 2017, kedy bolo začaté správne konanie o zvýšení výsluhovej dávky. Z obsahu spisov vyplýva, že konanie sa začalo podaním žiadosti žalobcu dňa 19. septembra 2013, ktorú Sociálna poisťovňa doručila odboru dňa 12. mája 2014. Táto žiadosť bola vrátená Sociálnej poisťovni z dôvodu svojej domnejšej nepríslušnosti. Táto skutočnosť však nemá a nemôže mať vplyv na fakt, že konanie bolo začaté. Preskúmaným rozhodnutím odbor priznal žalobcovi zvýšenie dávky späťne tri roky odo dňa 14. augusta 2017, napriek zvýšeniu dávky tri roky späťne od doručenia žiadosti, t.j. od dátumu 12. máj 2011.

12. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ uzavrel, že má za to, že sú dané dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### III.

13. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril dňa 4. decembra 2019.

14. Žalovaný sa s právnym názorom žalobcu vyjadreným v kasačnej sťažnosti nestotožnil, ale súhlasil s výrokom napadnutého rozsudku v celom rozsahu.

### IV.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 1,2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

16. Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktoré rozhodlo podľa § 67 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z. a podľa § 261 ods. 3 písm. b/, § 66 ods. 3 a § 293 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení o zvýšení výsluhového dôchodku.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom

chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

22. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

23. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 27. júna 2018, číslo: SPOU-PO-PK-63/2018. Žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým Odbor sociálneho zabezpečenia, sekcia personálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky rozhodol o žiadosti žalobcu o zvýšenie výsluhového dôchodku od 14. augusta 2014 za dobu jeho dôchodkového poistenia od 1. januára 2004 do 31. decembra 2007.

24. Podľa § 67 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z., ak poistenec Sociálnej poisťovne, ktorému vznikol nárok na výplatu starobného dôchodku pred 1. januárom 2004 a na výplatu tohto dôchodku je príslušný útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva, požiada o zvýšenie starobného dôchodku podľa osobitného predpisu, vyžiada si útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva prevedenie poistného na starobné poistenie, údaje o dobe trvania dôchodkového poistenia a údaje o príjmoch za obdobie dôchodkového poistenia získané po 31. decembri 2003 od Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa je povinná vyžiadané poistné na starobné poistenie a údaje o poistencovi odvieť útvaru sociálneho zabezpečenia ministerstva do 30 dní od vyžiadania, ak takéto poistné nebolo zhodnotené pre nárok na dôchodok a jeho výšku Sociálnou poisťovňou. Starobný dôchodok podľa osobitného predpisu v takom prípade zvyšuje útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva.

25. Podľa § 105 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z. dávka výsluhového zabezpečenia sa prizná alebo zvýši odo dňa, od ktorého dávka patrí najviac tri roky späťne od uplatnenia nároku na dávku alebo na jej zvýšenie.

26. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. na konanie o dávkach a službách sociálneho zabezpečenia sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok), ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Najvyšší súd po preskúmaní obsahu administratívneho spisu mal tiež preukázané, že žalobcovi bol na Žiadosť o dôchodok zo sociálneho zabezpečenia vojakov z povolania a príslušníkov Polície od 1. februára 1997 priznaný výsluhový príspevok za službu podľa § 119 a § 120 zákona č. 410/1991 Zb. o služobnom pomere príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorý sa od 1. júla 2002 stal výsluhovým dôchodkom podľa zákona č. 328/2002 Z.z. Dôchodkový vek 55 rokov žalobca dovŕšil dňa

10. augusta 1997. Služobný pomer skončil dňom 31. januára 1997 Personálnym rozkazom zástupcu prezidenta a riaditeľa správy kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru číslo 24 z 27. januára 1997. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Orgán sociálneho zabezpečenia v Bratislave dňa 17. februára 1997 pod Č.p.: VS-31.593/OZSSZ-97 rozhodol o priznaní príspevku za službu od 1. februára 1997, ktoré po dovŕšení dôchodkového veku, môže plniť funkciu starobného dôchodku z osobitného systému sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov.

28. Žalobca dňa 20. augusta 2013 doručil Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave žiadosť o prepočet starobného dôchodku. V žiadosti poukázal na rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX z 27. mája 2005, ktorým mu bol podľa § 273 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. priznaný starobný dôchodok. Tvrdil, že pre výpočet starobného dôchodku nebola zo strany Sociálnej poisťovne v plnej miere braná a zohľadnená doba nárokov vyplývajúcich zo zaradenia do I. a II. pracovnej kategórie ako aktívneho pracovníka ozbrojenej zložky vo výkone služby. Z tohto dôvodu sa domnieval, že mu vznikol nárok na skorší odchod do dôchodku. Sociálna poisťovňa, ústredie listom z 2. mája 2014 postúpila žiadosť o priznanie starobného dôchodku Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Dôvodila právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudkoch sp. zn. 9So/103/2011 z 26. septembra 2012 a sp. zn. 9So/129/2010 z 24. novembra 2011, že ak nárok na starobný dôchodok vznikol podľa piatej časti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov pred nadobudnutím účinnosti osobitného predpisu, priznať starobný dôchodok nie je príslušná Sociálna poisťovňa, ale orgán uvedený v § 142 ods. 4 zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona č. 306/1991 Zb. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 21. februára 2014 žiadosť o prepočet starobného dôchodku z 20. septembra 2013 zamietla podľa § 142 ods. 4 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona č. 306/1991 Zb. a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 721/2004 Z.z. Žalobca dňa 26. novembra 2014 doručil Sociálnej poisťovni, ústredie opakovanú žiadosť o prepočítanie starobného dôchodku. Kasačný súd z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10Sd/14/2015-82 z 25. apríla 2017 zistil, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X z 10. decembra 2014 bola žiadosť o prepočítanie starobného dôchodku z 24. novembra 2014 zamietnutá. Krajský súd v Bratislave rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X z 10. decembra 2014 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec vrátil Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie.

29. Sociálna poisťovňa, ústredie dňa 14. augusta 2017 postúpila Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky žiadosť o priznanie starobného dôchodku (z 18. marca 2005) a neformálnu žiadosť a zvýšenie sumy starobného dôchodku z 20. septembra 2013 a 26. novembra 2014. Súčasne Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky zaslala evidenčné listy dôchodkového zabezpečenia za dobu zamestnania žiadateľa.

30. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky dňa 19. októbra 2017 žiadateľovi oznámilo podrobnú právnu analýzu zákonných ustanovení na vec sa vzťahujúcich a žalobcu poučilo o možnosti podať žiadosť o zvýšenie dôchodkovej dávky podľa § 67 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z. písomnou žiadosťou. Žiadosť o zvýšenie dôchodkovej dávky tak bola Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky doručená dňa 15. novembra 2017.

31. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou tvoril pripojený administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že príslušný prvostupňový správny orgán listom z 24. novembra 2017 vyžiadala od Sociálnej poisťovne, ústredie prevedenie poistného na starobné poistenie žiadateľa a zaslanie údajov o dobe trvania dôchodkového poistenia a údajov o príjmoch za obdobie dôchodkového poistenia získané po 31. decembri 2003. Vyžiadané údaje Sociálna poisťovňa oznámila listom zo 14. februára 2018. Z oznámenia bolo kasačným súdom zistené, že doba trvania dôchodkového poistenia získaná po 31. decembri 2003 trvala od 1. januára 2004 do 31. decembra 2007 - DKFB, s.r.o.; výška príjmov za obdobie dôchodkového poistenia získaná po 31. decembri 2003 bola v sume 11 172,58 eur; výška poistného za obdobie dôchodkového poistenia získaná po 31. decembri 2003 za zamestnanca bola v sume 447,09 eur; výška poistného za obdobie dôchodkového poistenia získaná po 31. decembri 2003 za zamestnávateľa bola v sume 1 614,09 eur. Za uvedené obdobie dôchodkového poistenia získané po 31. decembri 2003 Sociálna poisťovňa odvieďla Odboru sociálneho zabezpečenia, sekcii personálnych

činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky poistné na starobné poistenie v sume 2 061,18 eur.

32. Základnou úlohou súdu v predmetnej veci bolo posúdiť zásadnú otázku, či správne orgány konajúce v danej veci vyhodnotili správne a v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona č. 328/2002 Z.z. dátum začatia správneho konania o zvýšení dôchodkovej dávky žalobcu za obdobie dôchodkového poistenia získané po 31. decembri 2003.

33. Kasačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti zistil, že je daný dôvod na zmenu rozsudku krajského súdu a zrušenie a vrátenie veci žalovanému.

34. Podstata základného práva na súdnu a inú právnu ochranu plynúca z článku 46 Ústavy Slovenskej republiky je založená na tom, že každý sa môže domáhať ochrany svojich práv na nezávislom a nestrannom súde. Tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby bola právu, ktorého porušenie sa namieta, poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktorú tento článok ústavy vykonáva.

35. So začatím konania sa spája celý rad práv a povinností tak pre správny orgán, ako aj pre účastníkov. Dôsledkom začatia konania okrem iného je, že správny orgán je povinný o veci konať a rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu je právne významné určiť okamih, ktorým sa konanie začína.

36. Z obsahu spisov vyplýva, že žalobcovi bol od 1. februára 1997 priznaný výsluhový príspevok za službu podľa § 119 a § 120 zákona č. 410/1991 Zb. Doba trvania dôchodkového poistenia bola získaná po 31. decembri 2003, trvala od 1. januára 2004 do 31. decembra 2007. Sociálna poisťovňa, ústredie žiadosť žalobcu o prepočítanie starobného dôchodku z 24. novembra 2014 zamietla. Prvá žiadosť o prepočet starobného dôchodku doručená 20. septembra 2013 bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie z 21. februára 2014, číslo XXX XXX XXXX X zamietnutá. Sociálna poisťovňa, ústredie dôvodila tým, že nie je príslušná na rozhodnutie o žiadosti. Súčasne listom z 2. mája 2014 žalobcovi oznámila, že žiadosť o prepočet starobného dôchodku odstúpila Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Opakovaná žiadosť o prepočítanie starobného dôchodku bola Sociálnej poisťovni, ústredie doručená 26. novembra 2014. V prípade, ak Krajský súd v Bratislave v poradí druhým rozsudkom z 25. apríla 2017, č.k. 10Sd/14/2015-82 zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie z 10. decembra 2014, číslo XXX XXX XXXX X a vec jej vrátil na ďalšie konanie a v odôvodnení rozhodnutia uložil povinnosť Sociálnej poisťovni, ústredie žiadosť žalobcu o prepočet starobného dôchodku postúpiť vecne príslušnému sociálnemu orgánu - Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, účinky podanej žiadosti o začatie správneho konania z 19. septembra 2013 (s aplikáciou § 112 zákona č. 461/2003 Z.z.).

37. Ak správny orgán, t.j. žalovaný, ktorému bolo podanie žalobcu dňa 12.5.2014 postúpené, bol toho názoru, že nebol príslušný na jeho vybavenie, resp. na konanie, takáto vec sa mala posúdiť ako negatívny kompetenčný konflikt.

38. Vzhľadom na uvedené dôvody najvyšší súd využívajúc pritom (aj vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania podľa § 5 ods. 7 SSP) zákonom danú možnosť zmeny rozhodnutia krajského súdu rozsudok krajského súdu postupom podľa § 462 ods. 2 SSP zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného z 27. júna 2018, číslo: SPOU-PO-PK-63/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

39. Pretože rozhodnutie žalovaného bolo zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, úlohou žalovaného predovšetkým bude, aby sa v zmysle hore uvedených záverov právne vysporiadal aj s podaním žalobcu z 19. septembra 2013 o prepočet starobného dôchodku.

40. O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 2 SSP v spojení s § 467 ods. 1, § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní dosiahol úspech, priznal nárok na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

41. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.