

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci nejasného podania **P.Š.**, bývajúceho v **L.**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C 83/2009, o dovolaní P.Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2009, sp. zn. 6 Co 227/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní P.Š., bývajúceho v **L.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2009, sp. zn. 6 Co 227/2009 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa) uznesením z 12. júna 2009, č. k. 6C 83/2009 - 40 odmietol podanie P.Š., bývajúceho v **L.**, keď dospel k záveru, že napriek riadnemu poučeniu, ktoré vo výzve poskytol menovanému za účelom odstránenia väd jeho podania z 19. marca 2009, ten neodstránil vady podania a súd pre tento nedostatok v konaní pokračovať nemohol (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) odmietol uznesením z 30. novembra 2009, sp. zn. 6 Co 227/2009 odvolanie P. Š. proti uzneseniu súdu prvého stupňa z dôvodu chýbajúcich náležitostí odvolania, keď tento nedostatok odvolateľ nenapravil napriek poučeniu o odstránení väd vo výzve súdu (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie P.Š., ktoré však neobsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd Levice uznesením z 8. februára 2010 v znení opravného uznesenia z 11. marca 2010 vyzval P. Š. na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na

zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p. Na splnenie tejto povinnosti mu stanovil lehotu 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň vo výzve s poukazom na § 30 O.s.p. uviedol poučenie, že účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. Uvedené uznesenia prevzal P. Š. 12. februára 2010 a 19. marca 2010, na výzvu súdu prvého stupňa však nereagoval.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným zástupcom - advokátom.

Z obsahu spisu vyplýva, že P.Š. nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia

§ 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priet'ahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

Súd prvého stupňa poučil dovolateľa okrem iného aj o potrebe - povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (podľa § 241 ods. 1 O.s.p.), pokiaľ nemá právnické vzdelanie, a vyzval ho na odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom v stanovenej lehote. Zároveň poučil dovolateľa s poukazom na § 30 O.s.p. o tom, že súd mu môže na jeho žiadosť ustanoviť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov, pokiaľ sú u neho predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov. Napriek uvedenému poučeniu s výzvou súdu prvého stupňa, dovolateľ zostal pasívny - nereagoval, t. j. nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil (zástupcu z radov advokátov si nezvolil) a nepožiadaval ani súd o jeho ustanovenie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je - ako už bolo uvedené - odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o podanom dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (a nepreskúmaval ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2010

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Hrčková Marta