

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti **J. SK, s. r. o.**, so sídlom R., IČO: X., zastúpenej **JUDr. D. M.**, advokátkou B., proti odporcovi **Daňovému riaditeľstvu Bratislava III**, so sídlom Račianska 153/A, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/117/2010-178 z 25. novembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/117/2010-178 z 25. novembra 2010 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) v konaní podľa štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol návrh navrhovateľky na uloženie povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o zrušení dodatočného platobného výmeru č. 602/230/66119/2008 vydaného dňa 02.07.2008.

Rozhodol tak podľa § 250t ods. 1 a 3 OSP, keď na základe tohto ustanovenia možno nečinnému orgánu verejnej správy len uložiť povinnosť zaoberať sa vecou navrhovateľa a vydať o tom rozhodnutie. Súd v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy nie je

oprávnený akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do posúdenia danej veci príslušným orgánom, prípadne mu prikázať rozhodnúť vo veci nejakým spôsobom.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 250k OSP, keďže návrhu nebolo vyhovené (správne malo byť § 250t ods. 5 OSP).

Navrhovateľka napriek správne poučeniu o nemožnosti podať proti uzneseniu krajského súdu opravný prostriedok podala proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie, namietajúc jeho nepreskúmateľnosť a domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 4 OSP súdy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u.

V štvrtej hlave piatej časti OSP je upravené konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 250t a § 250u OSP), pričom v súlade s ustanovením § 250t ods. 8 OSP sa na toto konanie subsidiárne použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy piatej časti OSP.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je konaním jednostupňovým, keďže proti rozhodnutiu súdu **nie je prípustný opravný prostriedok** (§ 250t ods. 7 OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/

OSP v spojení s ustanovením § 250t ods. 7 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP odvolanie odmietol.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. apríla 2011

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková