

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. Č.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej JUDr. E. Č., bývajúcou v Ž., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja**, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 8, **o zaplatenie 33 193,92 EUR**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7 C 185/2005 a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 6 NcC 15/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, JUDr. Ján Burik, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Gabriela Veselová, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Dagmar Cabadajová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. František Potocký, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Milan Repán, JUDr. Mária Urbanová a JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 15/2009.

Sudca Krajského súdu v Žiline JUDr. Pavol Polka **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

Vec prikazuje na ďalšie konanie **Krajskému súdu v Trnave**.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v Žiline predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. vec vedenú pod sp.zn. 6 NcC 15/2009, na základe oznámenia sudcov o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia tohto súdu uviedli, že

zástupkyňa žalobkyne je sudkyňou Krajského súdu v Žiline. Všetci, okrem sudcu JUDr. Pavla Polku sa vyjadrili v tom smere, že zástupkyňu poznajú ako kolegyňu, resp. majú k nej priateľský vzťah. Vo veci sa preto cítia byť zaujatí pre pomer k osobe zástupcu účastníka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného vyššie).

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vzhľadom k vyjadreniam všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline (okrem JUDr. Pavla Polku), z hľadiska ich pomeru k osobe zástupkyne účastníka konania na strane žalobcu, možno mať dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol preto podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Žiline (okrem JUDr. Pavla Polku) vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Keďže Krajský súd v Žiline z dôvodu vylúčenia jeho sudcov nemôže v predmetnej veci konať, musela byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová