

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/16/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014200096
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014200096.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa S., bytom TW., proti odporkyni Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia odporkyne z 28. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2014, č.k. 21Sd/15/2014-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2014, č.k. 21Sd/15/2014-22, p o t v r d z u j e .

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. novembra 2014, č.k. 21Sd/15/2014-22, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. októbra 2013 č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Podľa odôvodnenia rozsudku zdravotný stav navrhovateľa bol zistený objektívnymi lekáorskými vyšetreniami, ktoré boli zhodnotené posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky a ústredia. Ich posudkové stanoviská boli podrobne, vecne a logicky zdôvodnené v súlade s objektívnymi vyšetreniami preukázanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Podané posudky sú bez rozporov a o závere o zdravotnom stave navrhovateľa jednoznačné. Na základe skutkových zistení odporkyňa dospela k záveru, že u navrhovateľa invalidita nevznikla. Po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne krajský súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by posudkové závery spochybnila. Preto rozhodnutia odporkyne ako zákonné potvrdil.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal právo náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v

spojení s § 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že nebol v konaní úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že posudkový lekár sociálneho poistenia nezohľadnil jeho poškodenie ramena úrazom z roku 2011, ktoré operatér-chirurg ohodnotil ako ťažký stupeň. Uviedol, že vzhľadom na svoje zdravotné problémy nemôže vykonávať doterajšiu činnosť, keď dvadsaťosem rokov ťažko fyzicky pracoval. Dva a pol roka je práceneschopný a cíti sa poškodený. Žiadal, aby mu bolo priznané odškodné vo výške jeden a pol ročného príjmu alebo mu bol priznaný čiastočne invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zo zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľom bolo dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a sú z hľadiska skutkovo úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, sú bez nejasností a bez vnútorných rozporov. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Navrhovateľ nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Podľa obsahu súdneho aj dávkového spisu navrhovateľ podal 2. októbra 2013 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Z toho dôvodu jeho zdravotný stav bol posudzovaný posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka v Lučenci MUDr. K., ktorá po zhodnotení vlastného vyšetrenia navrhovateľa a z nálezov lekárskeho vyšetrenia odborných lekárov (traumatologické vyšetrenia z 27.2.2013, 6.3.2013, 12.6.2013, neurologické vyšetrenie z 24.5.2013, MRG vyšetrenie z 15.5.2013 a MR pravého ramena z 27.6.2012), z prepúšťacích správ z hospitalizácie na Oddelení ortopedie a úrazovej chirurgie VŠNsP v Lučenci od 16.8.2012 do 19.8.2012 a od 6.12.2012 do 10.12.2012. V lekárskom posudku z 2. októbra 2013 dospela k záveru, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu zaradená v Prílohe 4 zákona o sociálnom poistení, v kapitole XV., oddiel A (postihnutie končatín), položka 6 - obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu, písmeno b - na dominantnej končatine. Mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti stanovila na 25 % z možného určeného rozmedzia od 15% do 25%.

Posudková lekárka v lekárskom posudku uviedla, že navrhovateľ v roku 2011 utrpel úraz pravej hornej končatiny a v roku 2012 ľavej hornej končatiny s poranením šliach m. supraspinatus vpravo a biceps brachii vľavo. Po operáciách, medikamentóznej a operačnej liečbe vľavo došlo k úprave funkčného deficitu takmer na normu, nie je tam vyznačená závažnejšia funkčná porucha. Vpravo napriek intenzívnej dlhodobej liečbe ostáva ťažký deficit v oblasti ramenného kĺbu s obmedzenou flexiou,

abdukciou, eleváciou, v lakti, zápästí aj drobných kĺbov rúk je hybnosť bez obmedzenia. Vzhľadom na to, že ide o dominantnú končatinu, posudková lekárka sociálneho poistenia stanovila mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici 25%.

Podľa výroku posudku, navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, lebo miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 25 %.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľa bol jeho zdravotný stav opäť posudzovaný MUDr. A. posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni ústredia, vysunuté pracovisko Banská Bystrica 22. januára 2014, ktorá po zhodnotení lekárskeho vyšetrení z roku 2009, z vlastného vyšetrenia a z podkladov neurologických vyšetrení vykonaných na neurologickom oddelení Nemocnica s poliklinikou a.s. Spišská Nová Ves 31. marca 2010 a FNsP Bratislava, nemocnica Ružinov z 25. mája 2010 dospel k rovnakému výsledku o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 25 %.

Na dožiadanie krajského súdu vzhľadom na to, že navrhovateľ sa podrobil ďalším vyšetreniam, výsledky ktorých predložil súdu, MUDr. A., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni ústredia v lekárskej správe z 23. mája 2014 uviedla, že od posudzovania v januári 2014 absolvoval navrhovateľ reumatologické a ortopedické vyšetrenia a tiež RMG vyšetrenie bez zmeny liečby. Boli zamerané na pohybový aparát-končatiny. Dospela k rovnakému záveru ako v predchádzajúcom lekárskom posudku, pretože predložené nálezy neodôvodňujú zmenu zvýšenia percentuálnej miery.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári hodnotili zdravotný stav navrhovateľa a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení, ktoré boli navrhovateľom predložené a ich posudky považoval za logické. prihliadli na všetky navrhovateľom udávané ťažkosti s vyhodnotením predložených lekárskeho správ ako aj s presvedčivým odôvodnením miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 25 %,

Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil novší dôkaz, ktorým by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktorým by preukázala iný rozsah poškodenia ako bol zistený posudkovými lekármi.

Odvolací súd poznamenáva, že podľa lekárskeho posudkov navrhovateľ má obmedzené schopnosti vykonávať prácu v rozsahu 25% oproti zdravej fyzickej osoby, čo však nepostačuje na vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení. V konaní o invalidný dôchodok bol navrhovateľ povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení o nepriaznivom zdravotnom stave, pričom úlohou súdov vo veci je zistiť, či posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia sú logické a či presvedčivo objasňujú záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ktorý je podkladom pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Odvolací súd v prejednávanej veci nemal dôvod spochybniť ich platnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 28. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X je v súlade so zákonom. Súd prvého stupňa preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne vydané v súlade so zákonom o sociálnom poistení. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľa upozorňuje, že opätovne môže požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu alebo k zmene rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Úspešná odporkyňa zo zákona nemá právo na náhradu trov konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.