

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/18/2024
Identifikačné číslo spisu:	3124203588
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3124203588.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému cars world bussines s.r.o., Hrnčiarska Ves č. 305, Hrnčiarska Ves, IČO: 50 609 858, o zaplatenie 1 139,31 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20Cb/65/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín listom zo 14. marca 2024 postúpil spor Okresnému súdu Trnava ako súdu kauzálnu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie podľa § 22 písm. g) CSP nakoľko v predmetnom spore ide o obchodnoprávny spor.

2. Okresný súd Trnava predložil spis najvyššiemu súdu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Trenčín, pričom uviedol, že v zmysle § 22 písm. f) CSP je kauzálnu príslušným, a teda príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch aj Okresný súd Trenčín, ktorý spor postúpil len z dôvodu miestnej nepríslušnosti. V danej veci je zrejmé, že Okresný súd Trenčín je oprávnený skúmať miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného, pričom táto vznesená nebola a nebolo zistené, že by sa v danom spore jednalo o niektorý z taxatívne vymenovaných prípadov, ktorý by zakladal výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Trnava.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednávania sporu.

6. Podľa § 22 písm. f) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

7. Podľa § 22 písm. g) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. Podľa § 22 písm. c) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Trenčín, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Okresným súdom Trenčín v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

10. Z predloženého nesúhlasu je zjavné, že Okresný súd Trnava nesúhlasí s postúpením sporu z dôvodu, že postupujúci súd (OS Trenčín) odôvodnil postúpenie z dôvodu, že nie je kauzálny príslušným súdom na konanie o spore, pričom uviedol, že predmetom konania je obchodnoprávny nárok, pričom pre obvod Krajského súdu v Trnave (podľa sídla žalovaného) je kauzálny príslušný podľa § 22 písm. g) CSP Okresný súd Trnava. Okresný súd Trnava nesúhlasil s postúpením, pretože OS Trenčín nespochybnil svoju kauzálnu príslušnosť na rozhodovanie obchodnoprávných sporov (je kauzálny príslušný na prejednanie obchodnoprávných sporov podľa § 22 písm. f) CSP), ale len svoju miestnu nepríslušnosť, pričom túto skúmal bez námietky žalovaného vznesenej podľa § 41 CSP.

11. Z nesúhlasu ako aj z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že predmetom tohto sporu je neuhradené poistné do zániku poistenia z Poistnej zmluvy č. 6609460477 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, pričom nešlo o zákonné povinné zmluvné poistenie, ale havarijné poistenie na osobné motorové vozidlo užívané v autopožičovni žalovaného. Žalovaný podľa zápisu v obchodnom registri mal v predmete podnikania okrem iného aj prenájom hnuteľných vecí. Ide teda o obchodnozáväzkový vzťah. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný sídlo Hrnčiarska Ves č. 305, PSČ: 980 13, čo je v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici, okres Poltár. Najvyšší súd zároveň zo záznamu v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, vložka č. 44334/S zistil, že dňa 10.10.2024 došlo k ex offo výmazu žalovaného z obchodného registra (bez likvidácie podľa § 309h ods. 1 CMP), s ktorou skutočnosťou sa bude musieť následne vysporiadať v spore konajúci súd.

12. Najvyšší súd ďalej zistil, že Okresný súd Trnava predložil spis na rozhodnutie o svojom nesúhlase s postúpením Krajskému súdu v Trnave, ako svojmu nadriadenému súdu v zmysle § 43 ods. 2, veta za bodkočiarkou CSP, aby rozhodol o spore o miestnej príslušnosti súdu. Krajský súd v Trnave dňa 22. apríla 2024 spis vrátil Okresnému súdu Trnava bez rozhodnutia s poukazom na § 43 ods. 2 CSP, pričom uviedol, že spis mu bol nesprávne predložený, keďže vo veci ide zároveň o spor o kauzálnu príslušnosť v zmysle názoru najvyššieho súdu vyjadreného v rozhodnutí sp. zn. 3Ndc/4/2023 a sp. zn. 8Ndc/11/2023, ako aj sp. zn. 5Ndob/2/2019, a teda príslušným na rozhodnutie sporu o nesúhlase s postúpením je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

13. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že žalovaný nevzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu v Trenčíne a v konaní nejde o spor, kde by sa uplatňovala výlučná miestna príslušnosť. Uvedená skutočnosť však nie je relevantná, pretože predmetom sporu o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Trenčín je kauzálna príslušnosť a tú súd skúma podľa § 40 CSP aj bez námietky strany sporu, pričom kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch môže súd skúmať iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu. Táto podmienka pre skúmanie kauzálnej príslušnosti bola v danom prípade splnená.

14. Ako vyplýva z § 22 písm. f) CSP Okresný súd Trenčín je príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Trenčíne. Podľa § 22 písm. g) CSP Okresný súd Trnava je príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Trnave a podľa § 22 písm. c) CSP pre obchodnoprávne spory v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor obchodnoprávného charakteru a súd podľa § 40 CSP môže skúmať kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnom spore aj bez námietky strany sporu, avšak len do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu, Okresný súd Trenčín správne postupoval, keď kauzálnu príslušnosť podľa § 40 CSP v tomto obchodnoprávnom spore skúmal bezprostredne po začatí konania až na to, že Hrnčiarska Ves spadá do obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici a nie do obvodu Krajského súdu v Trnave, preto podľa § 22 písm. c) CSP je na prejednanie tohto sporu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

16. Najvyšší súd v predložennom spore o príslušnosť pri rozhodovaní rešpektoval doterajšiu súdnu prax, podľa ktorej správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov (tu podľa § 22 CSP) je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. „Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušný súd, resp. do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takto určený miestne príslušný súd patrí“ (5Ndc/15/2021, 1Ndc/7/2024, 5Ndob/2/2019). Najvyšší súd dodáva, že samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálny príslušného súdu, podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP.

17. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava je dôvodný, i keď s jeho odôvodnením sa najvyšší súd nestotožnil, ale rozhodol, že kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu je Okresný súd Banská Bystrica, pretože žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu Banská Bystrica [§ 13, § 15 a § 22 písm. c) CSP].

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.