

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. T.**, bytom H., zastúpeného JUDr. Ľ. K., advokátom so sídlom AK, N., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21. januára 2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. januára 2011, č.k. 14Sd/4/2010-25, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 24. januára 2011, č.k. 14Sd/4/2010-25, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ō v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 21. januára 2009 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi do vlastných rúk doručené 10. februára 2009 a navrhovateľ ho napadol opravným prostriedkom, podaným na poštovú prepravu až 3. augusta 2010, teda po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku. Krajský súd preto konanie zastavil podľa § 250p OSP.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ. Namietol, že odporkyňu viackrát vyzval na nápravu vo veci jeho úrazovej renty, keďže mu svojvoľne znížila úrazovú rentu od 1. januára 2004. Na riešenie právnej stránky veci splnomocnil advokáta, JUDr. Ľ. K., AK

N., ktorý však sám vo veci nekonal a žalobu nepodal. K odvolaniu pripojil fotokópiu plnomocenstva z 3. júna 2008, ktorým splnomocnil JUDr. K. na zastupovanie voči Sociálnej poisťovni vo veci určenia sumy úrazovej renty k 1. januáru 2004, na prijímanie písomnosti a podávanie opravných prostriedkov.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázala na to, že navrhovateľ podal 13. júna 2008 na Okresnom súde v Považskej Bystrici návrh na začatie konania o určenie výšky úrazovej renty. Okresný súd uznesením č.k. 10C/83/2009-13 z 12. septembra 2008 konanie zastavil a vec postúpil na ďalšie konanie odporkyni. Odporkyňa o nároku na úrazovú rentu od 1. januára 2004 rozhodla rozhodnutím z 21. januára 2009, ktoré v dôsledku nepodania opravného prostriedku nadobudlo právoplatnosť 18. februára 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Rozhodnutím číslo X. z 21. januára 2009 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľ má od 1. januára 2004 nárok na úrazovú rentu v sume 313,58 Eur mesačne až do zmeny podmienok, rozhodujúcich pre priznanie nároku na úrazovú rentu, na jej výplatu alebo určenie jej sumy podľa zákona č. 461/2003 Z.z..

Z uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 12. septembra 2008, č.k. 10C/83/2008-13, vyplýva, že konanie bolo zastavené a vec bola postúpená Sociálnej poisťovni, ústrediu. Navrhovateľ je podľa tohto uznesenia zastúpený advokátom, JUDr. L. K.. Jeho plná moc na zastupovanie navrhovateľa platí na celé konanie o návrhu, teda po postúpení veci na rozhodnutie odporkyni aj na správne konanie a následne aj na konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne súdom. Nie je pritom podstatné, že Okresný súd v Považskej Bystrici okrem návrhu na začatie konania odporkyni nepredložil aj plnú moc JUDr. K. na zastupovanie v konaní a že o tejto skutočnosti Krajský súd v Trenčíne nemal vedomosť.

Z pripojeného administratívneho spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že rozhodnutie číslo X. z 21. januára 2009 bolo doručené iba do rúk navrhovateľa dňa 18. februára 2009. Nebolo však doručované a doručené jeho právnomu zástupcovi. Právny zástupca navrhovateľa sa tak o rozhodnutí odporkyne doteraz nedozvedel a nemohol vo veci konať

v zmysle plnomocenstva. Táto okolnosť má za následok, že rozhodnutie odporkyne doteraz nenadobudlo právoplatnosť. Opravný prostriedok, ktorý podal navrhovateľ osobne 3. augusta 2010, preto nemožno považovať za oneskorene podaný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková