

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **S.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 40 412 Sk**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 90/1995, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júla 1997 sp. zn. 26 Co 123/1997, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. júla 1997 sp. zn. 26 Co 123/1997 odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Obvodného súdu Bratislava 2 z 30. októbra 1996 č.k. 10 C 90/1995-42 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Žalobca doručil súdu podanie z 26. decembra 2005, označené ako „žiadosť, application“, ktoré podaním z 24. novembra 2007 upresnil, že ide o dovolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Okresný súd Bratislava II zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Uznesením z 28. januára 2008 č.k. 10 C 90/1995-94 žalobcu poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 15 dní založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi a zároveň odstránil nedostatky dovolania. Zároveň ho poučil, že ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 5. februára 2008, na ktoré reagoval žiadosťou o predĺženie lehoty do 21. marca 2008, ktorej žiadosti súd

vyhovel a predĺženie lehoty oznámil žalobcovi písomným podaním z 29. februára 2008, ktoré žalobca prevzal 5. marca 2008.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. mája 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: