

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C proti žalovanému v 1. rade: J správca konkurznej podstaty úpadcu: D o zaplatenie 1 078 963,08 Sk istiny s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 369/1996-99 zo dňa 12. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 369/1996-99 zo dňa 12. júla 2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil voči žalovanému v 1. rade, správcovi konkurznej podstaty. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný v 1 rade (fyzická osoba – Š) bol vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu v Bratislave ku dňu 5. novembra 1992. Výmazom z Obchodného registra došlo k zániku žalovaného v 1 rade a tento nemá právneho nástupcu, s ktorým by mohol súd v konaní pokračovať, a preto rozhodol podľa § 107 ods. 4 O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Voči tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote. Uviedol, že žalovaný v 1 rade bol označený ako D – súkromný podnikateľ, ktorý bol zapísaný do Obchodného registra na vlastnú žiadosť, teda, že žalovaný v 1. rade nebol právnickou osobou. Má za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto žiada odvolací súd, aby predmetné uznesenie zrušil a v konaní proti žalovanému v 1. rade riadne pokračoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., v medziach, v ktorých sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobca sa domáhal uspokojenia svojej pohľadávky voči žalovanému v 1. rade – D, súkromnému podnikateľovi, z úverovej zmluvy o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov, ktorú uzavreli dňa 11. septembra 1992. Žalovaný v 1. rade prijal poskytnutý úver ako fyzická osoba - samostatný súkromný podnikateľ, avšak povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil.

Prvostupňový súd pochybil, keď zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade, ako správcovi konkurznej podstaty. Z obsahu spisu nie je známe, kedy bol vyhlásený konkurz na úpadcu. Účinkom vyhlásenia konkurzu, z pohľadu majetku úpadcu, je prechod jeho oprávnenia disponovať s vlastným majetkom na ustanoveného správcu konkurznej podstaty. Všetky právne úkony, ktoré vykoná úpadca ohľadne tohto majetku, sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Správca môže byť účastníkom konaní, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo o nárokoch, ktoré majú byť z neho uspokojené. Avšak ostatné konania, ktorých výsledok by mohol smerovať proti majetku patriaceho do konkurznej podstaty, t. j. tie, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa zo zákona prerušujú podľa § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV. Prerušené sú najmä všetky súdne konania. Konanie je prerušené zo zákona, a preto úkony, ktoré boli vykonané po vyhlásení konkurzu, sú neúčinné. V prerušených konaniach je možné pokračovať na návrh oprávnených osôb, ak pokračovanie v konaní nie je vylúčené iným ustanovením zákona alebo osobitným predpisom (napr. exekučné konanie).

Podľa prvej vety § 14 ods. 5 ZKV, v konaniach prerušených podľa odseku 1 písm. d/, s výnimkou konaní o pohľadávkach, ktoré treba prihlásiť v konkurze (§ 20), sa však pokračuje na návrh správcu, úpadcovho odporcu alebo nerozlučného účastníka konania. Správca sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Opäť z obsahu spisu nie je známy vyjadrený súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním súdneho konania.

Fyzická osoba, samostatne podnikajúca, nezaniká výmazom z Obchodného registra, dňom 5. novembra 1992 síce bola na vlastnú žiadosť a dobrovoľne vymazaná, ale nie je možné z tohto dôvodiť, že skutočne zanikla. Spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako i procesná spôsobilosť u fyzických osôb zaniká smrťou. Do Obchodného registra sa môžu zapisovať aj fyzické osoby, ktoré sú podnikateľmi, a to na vlastnú žiadosť, obdobne to platí aj pri výmaze fyzickej osoby na vlastnú žiadosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru že, prvostupňový súd mal i naďalej konať so žalovaným v 1. rade – Š, nakoľko výmazom z Obchodného registra nezanikol, a taktiež súhlas správcu konkurznej podstaty so súdnym konaním nie je vyjadrený, preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 , ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. októbra 2007

**J v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: