

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/127/2014
Identifikačné číslo spisu:	7212234221
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7212234221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu B. C. H., bývajúceho v L., R. XXX, o neúplnom podaní z 2. 11. 2012, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 317/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. septembra 2013 sp. zn. 11 Co 392/2013 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 3. júna 2013 č. k. 19 C 317/2012-25, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu doručené súdu dňa 30. 11. 2012. Potvrdenie uznesenia okresného súdu odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa so záverom tohto súdu, že označené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, obsahuje také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci žalobca (dovolateľ) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Košice II zo 14. 1. 2014 č. k. 19 C 317/2012-49 bol vyzvaný, aby okrem iného v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom bol tiež podľa § 30 O. s. p. poučený o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil, a ani nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.