

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2OboE/14/2013
Identifikačné číslo spisu:	5607206682
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Krajčovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5607206682.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného, advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnej P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., o vymoženie pohľadávky 282,15 € s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 62, Bratislava, pod sp. zn. EX 2794/2007, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013, sp. zn. 9CoE/16/2013-50, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného o d m i e t a .
P povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 10. augusta 2012, č. k. 8Er/689/2007-17 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne ju zastavil, súdnemu exekútorovi a ani oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého podal oprávnený návrh na začatie exekúcie, je materiálne nevykonateľným exekučným titulom, z ktorého dôvodu exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, napadnutým uznesením z 31. januára 2013, sp. zn. 9CoE/16/2013-50, uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil. Dodal, že skúmaním rozhodcovskej doložky (v spotrebiteľskej veci) súdy v exekučnom konaní nepreskúmajú vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, ale len realizujú svoje oprávnenie vyplývajúce zo zákona, a to z ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. oprávnenie posúdiť, či tento exekučný titul nie je v rozpore so zákonom.

Proti neexistujúcemu výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým mal byť zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), zlej interpretácie § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O. s. p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo oprávnenému doručené 22. marca 2013. Lehota na podanie odvolania začala oprávnenému plynúť 23. marca 2013 a jej koniec pripadol na pondelok 8. apríla 2013, ako najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec lehoty pôvodne pripadol na sobotu 6. apríla 2013. Obsah spisu svedčí o tom, že oprávnený podal odvolanie na poštovú prepravu 12. apríla 2013. Z toho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Odvolací súd nepriznal povinnej náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní jej žiadne nevznikli (§ 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.