

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123213501
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123213501.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. F., narodeného X. D. XXXX, D. X., O. XXXX/X, zastúpenom spoločnosťou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, proti žalovanej obchodnej spoločnosti BOGE Elastmetall Slovakia, a.s., Trnava, Strojárska 5, IČO: 36 235 164, zastúpenej spoločnosťou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Trnava, Nám. SNP 3, IČO: 36 857 548, o zaplatenie 6 231,50 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Cpr/3/2023, o nesúhlase Okresného súdu Piešťany, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je miestne príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 23Up/95/2023 Okresnému súde Piešťany. Postúpenie sporu odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde a tiež poukazom na § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Piešťany s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že vychádzajúc z obsahu predmetnej žaloby a ďalších podaní zastáva názor, že v posudzovanom prípade nejde o individuálny pracovnoprávny spor, a teda nie je možné postupovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku o kauzálnnej príslušnosti. Z obsahu podaní vyplýva, že osoba, ktorá spôsobila žalobcovi ťažkú ujmu na zdraví (Z. J.) nebol v čase nehodovej udalosti v pracovnoprávnom pomere so žalovanou, ale bol zamestnancom inej právnickej osoby. Preto je na prejednanie a rozhodnutie veci príslušný všeobecný súd žalovanej - Okresný súd Trnava.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Piešťany podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel

k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 23 písm. b) CSP (v znení účinnom do 31. mája 2023) na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 471c CSP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. (2) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Za individuálny pracovnoprávny spor možno vo všeobecnosti považovať spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 1 a 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. Preskúmaním žaloby, odporu žalovanej a ostatného predloženého spisového materiálu, najvyšší súd zistil, že v konaní sa žalobca domáha náhrady škody na zdraví, ktorú žalobca utrpel v dôsledku skutku právne posúdeného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným Z. J., nar. X. K. XXXX v W., rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 4. októbra 2022, sp. zn. 12T/26/2022 (v uvedenom trestnom konaní bol žalobca ako poškodený odkázaný na náhradu škody na civilný proces). Podľa tvrdení žalobcu odsúdený Z. J. spôsobil škodu na zdraví žalobcovi pri vedení vysokozdvížneho vozíka vykonávajúc svoje pracovnoprávne povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu medzi ním ako zamestnancom a v konaní žalovanou obchodnou spoločnosťou Boge Eastmetall Slovakia, a.s. ako zamestnávateľom. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 2 občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá,“ argumentuje, že škoda spôsobená Z. J. bola spôsobená žalovanou obchodnou spoločnosťou Boge Eastmetall Slovakia, a.s., ktorá pána J. pri výkone činnosti používala.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že posudzovaný spor nemá povahu individuálneho pracovného sporu medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Z obsahu žaloby ako i odporu žalovanej, je zrejmé že žalobca a žalovaná nie sú v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu a žalobca sa ani nedomáha náhrady škody podľa ustanovení zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (§ 177 - 222), no náhrady škody na zdraví podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

12. Z uvedeného dôvodu je preto miestne príslušným na prejednanie sporu všeobecný súd žalovanej podľa § 13 CSP (Okresný súd Trnava). Nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

13. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.