

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K. K. spol. s r. o., S.**, IČO: X., právne zast. JUDr. J. H., advokátkou, Č., proti odporcovi **M., spol. s r. o., P.**, IČO: X., právne zast. C. L. G., s. r. o., K., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, o vylúčenie sudcov, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Zita Ilčíková** je **vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Cob 389/2010.

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Oľga Bahníková** a **JUDr. Lenka Praženková** **nie sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Cob 389/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému vec na rozhodnutie podľa ust. § 16 ods.1 O. s. p., pretože odporca v podaní zo dňa 14. 01. 2011 uplatnil námietku zaujatosti voči sudkyniam odvolacieho senátu na Krajskom súde v Bratislave JUDr. Zite Ilčíkovej, JUDr. Oľge Bahníkovej a JUDr. Lenke Praženkovej, do senátu ktorého (2 Cob) podľa rozvrhu práce napadla predmetná vec na rozhodnutie.

Na odôvodnenie odporca uviedol, že na základe telefonickej informácie zamestnanca informačnej kancelárie Krajského súdu v Bratislave mu dňa 10. 01. 2011 bolo oznámené, že právna vec, vedená na Okresnom súde v Bratislave I. pod sp. zn. 34 Cb 60/2009, napadla na prejednanie do odvolacieho senátu na Krajskom súde v Bratislave, ktorému predsedá JUDr. Zita Ilčíková. V zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa, keď sa o tom dozvedel, uplatnil

námietku zaujatosti voči JUDr. Zite Ilčíkovej, JUDr. Oľge Bahníkovej a JUDr. Lenke Praženkovej, ktoré sú členkami odvolacieho senátu 2 Cob 389/2010. Štatutárny zástupca odporcu Ing. J. M. (ktorý je strýkom detí právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. J. H. ktorá je bývalou manželkou JUDr. D. H., brata manželky Ing. J. M. ďalej uviedol, že JUDr. Zita Ilčíková je veľmi dobrou rodinnou priateľkou právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. J. H. pričom obe rodiny sudkyne aj advokátky sa pravidelne spolu stretávali. Medzi predsedníčkou senátu JUDr. Zitou Ilčíkovou a právnou zástupkyňou navrhovateľa JUDr. J. H. ide preukázateľne o osobný vzťah takej intenzity, ktorý vyvoláva u odporcu dôvodné pochybnosti o nezaujatosti sudkyne. Na preukázanie pravdivosti tohto tvrdenia navrhol okrem seba vypočuť svoju manželku M. M. rodenú H. bývalého manžela advokátky JUDr. D. H. a jeho deti M. H. a T. B. rodenú H.

Ďalej odporca uplatnil námietku aj voči ďalším členkám odvolacieho senátu s poukazom na to, že skutočnosťou spôsobilou vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu a dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania veci je aj kolegiálny dlhodobý vzťah medzi sudcami pôsobiacimi na tom istom pracovisku. JUDr. Zita Ilčíková ako predsedníčka senátu riadi a organizuje činnosť aj ostatných členov senátu, preto sa domnieva, že aj rozhodovanie ostatných členov senátu v predmetnej veci môže z objektívneho hľadiska, vzhľadom na ich vzťah k predsedníčke senátu v rámci výkonu ich povolania, vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti, pričom už sama pochybnosť stačí narušiť nestrannosť súdu (viď rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Delcourt z r. 1970, Piersack z r. 1982, resp. Procola c/a Luxembursko).

Z vyššie uvedených dôvodov odporca navrhol odňať predmetnú odvoláciu vec 2 Cob 389/2010 senátu Krajského súdu v Bratislave 2 Cob a prideliť ju na rozhodnutie inému senátu tohto súdu.

Predsedníčka senátu JUDr. Zita Ilčíková sa k námietke vyjadrila tak, že je pravdou, že v minulosti, cca pred 30-mi rokmi sa rodinne stretávala s manželmi H. z dôvodu, že obe rodiny mali malé deti približne v rovnakom veku. Po dobu 30 rokov však s nimi neudržiava žiaden osobný, resp. telefonický kontakt. Vzhľadom na dlhoročnú profesionalitu sudcu nemá žiadny dôvod sa vo veci cítiť zaujatá. Pokiaľ však účastník konania nemá dôveru v jej

nestrannosť, nemá námietky proti tomu, aby vec bola prikázaná na rozhodnutie inému senátu, resp. aby nerozhodovala vo veci.

Sudkyňa JUDr. Oľga Bahníková, vykonávajúca v odvolacom senáte funkciu ďalšej predsedníčky senátu k námietke zaujatosti uviedla, že účastníkov konania a ani ich právnych zástupcov nepozná, pri rozhodovaní nie je ovplyvňovaná predsedníčkou senátu JUDr. Zitou Ilčíkovou a vo veci sa necíti byť zaujatá.

Sudkyňa JUDr. Lenka Praženková, členka odvolacieho senátu k námietke zaujatosti uviedla, že účastníkov konania a ani ich právnych zástupcov nepozná a vo veci nie je zaujatá. V právnych veciach koná a rozhoduje podľa právneho poriadku platného na území SR a podľa svedomia, nezávisle, samostatne a nestranne.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo z dôvodov podľa §14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti súd neprihliadne, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (odsek 3 vyššie citovaného ustanovenia).

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a spravodlivého súdneho rozhodnutia je, aby vec prejednal a rozhodol sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a ich zástupcom a ktorý tiež nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania.

Z uplatnenej námietky odporcu voči sudkyňi JUDr. Zite Ilčíkovej a vyjadrenia menovanej sudkyne k tejto námietke vyplýva, že medzi menovanou sudkyňou a právnou zástupkyňou navrhovateľa JUDr. J. H. bol v minulosti blízky priateľský vzťah, z dôvodu ktorého by objektívne mohla vzniknúť pochybnosť o nezáujatosti menovanej sudkyne pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej odvolacej veci, aj keď už dlhšiu dobu menovaná sudkyňa nie je s právnou zástupkyňou navrhovateľa v žiadnom kontakte. S poukazom na vyššie uvedený priateľský vzťah sudkyne JUDr. Zity Ilčíkovej k právnej zástupkyňi navrhovateľa, ktorý zakladá zákonný dôvod na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený rozhodol tak, že sudkyňu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Zitu Ilčíkovú (predsedníčku odvolacieho senátu 2 Cob na tomto súde) vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 Cob 389/2010.

Vo vzťahu k sudkyňiam Krajského súdu v Bratislave, a to JUDr. Oľge Bahníkovej (vykonávajúcej funkciu ďalšej predsedníčky odvolacieho senátu 2 Cob) a JUDr. Lenke Praženkovej (členke odvolacieho senátu 2 Cob) Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadny zákonný dôvod podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. (vzťah k predmetnej veci, niektorému účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi), pre ktorý by objektívne mohla vzniknúť pochybnosť o ich nezáujatosti pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci sp. zn. 2 Cob 389/2010. Námietka účastníka konania voči sudcovi, resp. sudkyňi sa nemôže zakladať na jeho subjektívnych pocitoch, hypotézach alebo domnienkach (v danom prípade domnienke vyslovenej odporcom o závislosti členov senátu od predsedníčky senátu pri rozhodovaní veci). Z článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ako právneho predpisu najvyššej právnej sily) vyplýva, že sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou a zákonom, pričom ani kolegiálny alebo priateľský vzťah medzi sudcami súdu, kolégia alebo senátu nemôže mať vplyv na ich zákonnú povinnosť rozhodovať nestranne, nezávisle, spravodlivo a v súlade s platnými právnymi predpismi. Práve osobnosť sudcu musí byť zárukou spravodlivého a objektívneho súdneho konania. S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Oľgu Bahníkovú a JUDr. Lenku Praženkovú nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 Cob 389/2010.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová