

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : **O.S.B.D. v R.**, O. X., IČO : X., proti odporkyni : **H. S.**, bývajúca v T., o **vypratanie bytu**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 9 C 305/2006, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. marca 2007 sp.zn. 12 Co 43/07, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Rimavská Sobota (súd prvého stupňa) rozsudkom z 18. decembra 2006 č.k. 9 C 305/06-29 uložil odporkyni povinnosť vypratať do 15 dní štvorizbový družstevný byt č. X. nachádzajúci sa na Ulici F. X. v T., s tým, že odporkyňa nemá právo na bytovú náhradu. Odporkyni uložil aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 7 254,-- Sk.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa odporkyňa podala odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) uznesením zo 14. marca 2007 sp.zn. 12 Co 43/07 odmietol. Odvolací súd tak rozhodol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) majúc za to, že odporkyňa podala odvolanie oneskorene.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa odporkyňa podala na Najvyššom súde Slovenskej republiky „odvolanie“, ktorý jej procesný úkon je podľa jeho

obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) a ďalšieho podania odporkyne, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 18. februára 2008, nepochybne dovolaním. Uviedla, že rozhodnutiami súdov jej bola spôsobená ujma. Neplatenie nájomného, čo bolo príčinou vypovedania nájmu bytu, bolo spôsobené okolnosťami, ktoré privolali tretie osoby podvodným konaním. V doplnení dovolania, ktoré vyhotovil súdom ustanovený advokát, bolo tiež namietané, že postupom a rozhodnutiami súdov bola odporkyni odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Navrhovateľ navrhol, aby dovolací súd „potvrdil“ rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s uznesením odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či mimoriadny opravný prostriedok odporkyne bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ ustanovenia § 57 ods. 2 a 3 O.s.p., podľa ktorých sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci, ako vyplýva z doručeníek pripojených k č.l. 52 spisu súdu prvého stupňa, bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené navrhovateľovi 16. apríla 2007 a odporkyni 2. mája 2007. V ostatne uvedený deň nadobudlo uznesenie odvolacieho súdu právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 2. mája 2007, kedy predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, a uplynula 4. júna 2007 (koniec dovolacej lehoty síce pripadol na 2. jún 2007, ktorý deň ale bola sobota a tak podľa ustanovenia § 57 ods. 2, druhá veta O.s.p. sa stal

posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, 4. jún 2007). Keď teda odporkyňa odovzdala svoj opravný prostriedok (dovolanie), adresovaný dovolaciemu súdu, na pošte až 22. októbra 2007 (obálka pripojená k dovolaniu na č.l. 64 spisu súdu prvého stupňa), urobila tak oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporkyne odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 4, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu ale náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. novembra 2008**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková