

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/20/2024
Identifikačné číslo spisu:	6822200102
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6822200102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. S., narodeného XX. A. XXXX, X., O.. I. XXXX/X, 2/ X. S., narodeného XX. B. XXXX, X., O.. I. XXXX/X a 3/ K. C. S., narodenej XX. O. XXXX, X., E. XXXX/XX, všetci zastúpení advokátom Mgr. Petrom Mešencom, Bratislava, Prievozská 1314/39, proti žalovanému obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 73.000 eur, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota (pôvodne Okresnom súde Revúca) pod sp. zn. 6C/1/2022, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. apríla 2023 sp. zn. 17Co/65/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 3. mája 2022, č. k. 6C/1/2022-67 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ 20.000 eur, žalobcovi 2/ 20.000 eur a žalobkyni 3/ 26.208 eur (výrok I); v prevyšujúcej časti žalobu, ktorou sa žalovaná 3/ domáhala náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 33.000 eur, t. j. v časti 6.792 eur zamietol (výrok II) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ - 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na základe odvolania žalovaného rozsudkom z 26. apríla 2023 č. k. 17Co/65/2022-131 rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku o čiastočnom vyhovení žalobe zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 20.000 eur, žalobcovi 2/ sumu 16.000 eur a žalobkyni 3/ sumu 24.000 eur a vo zvyšnej časti, t. j. v časti sumy 6.208 eur žalobu zamietol (výrok I). Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ - 3/ trovy konania v plnom rozsahu z prisúdenej sumy.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 24. júla 2023 dovolanie, ktoré odôvodnil

ustanovením § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené elektronicky dňa 17. mája 2023. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 17. júla 2023. Dovolanie bolo podané na poštovú prepravu až 21. júla 2023, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

9. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.