

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 03. mája 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **R. D.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného R. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. septembra 2007, sp. zn. 3To/143/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. D. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 15. mája 2007, sp. zn. 4T/95/2006 bol obvinený R. D. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, čo 31. mája 2006 v čase asi o 8.20 hod. v B.B. na ul. T. vo vchode č. X., v byte č. X. na X.. poschodí, v ktorom bývala M. V., nar. X., trvale bytom S., ul. P., prechodne bytom B. B., ul. T.T.X., zaklopil v rámci výkonu svojich služobných povinností na vchodové dvere policajt v civilnom odeve O. M., nar. X., na čo mu poškodená M. V. dvere otvorila, vzápätí v tom byte nachádzajúci sa R. D. vytiahol pištoľ zn. G., č. C., ráže 9 mm L., ktorú mal v legálnej držbe, bez vyzvania, v úmysle usmrtiť, vystrelil na O. M., ktorý po výstrele začal utekať dolu po schodoch, prenasledovaný obvineným, ktorý v útoku (streľbe) pokračoval i počas jeho úteku, pričom mu minimálne tromi výstrelmi spôsobil povrchové strelné poranenie ľavej strany hrudníka (priestrel)

a povrchové poranenie hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali chirurgické ošetrenie s dobou trvania práceneschopnosti 7 dní a súčasne mu poškodil odevné zvršky: 1 ks obojstranná bunda do pásu so zapínaním na zips zn. C., krémovej farby v hodnote 828,- Sk, 1 ks pulóver, šedej farby, zn. O. v hodnote 1.425,- Sk, ktorým konaním Krajskému riaditeľstvu PZ v Banskej Bystrici spôsobil škodu vo výške 2.253,- Sk,

v ktorom konaní pokračoval po opätovnom vrátení sa do bytu poškodenej, ktorú v chodbe bytu v úmysle ju usmrtiť tou istou zbraňou opakovane osemkrát na ňu vystrelil a spôsobil jej strelné poranenia pľúc, trupu a horných a dolných končatín, čo malo za následok masívne krvácanie do dutiny hrudnej pri strelných poraneniach pľúc ľavej pľúcnej tepny a poškodení medzirebrových ciev, ako aj únik krvi z ostatných strelných poranení tela do mäkkých tkanív a navonok, v dôsledku ktorých utrpela traumaticko – hemoragický šok (úrazovo – krvácajúci šok), ktorým poraneniam poškodená na ich utrpenie podľahla, pričom smrti poškodenej nebolo možné zabrániť ani laickou prvou pomocou, ani rýchlym lekárskeym zásahom v prípade okamžitého privolania rýchlej zdravotnej pomoci.

Za to bol odsúdený podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí – samonabíjacej pištole rakúskej výroby, značky G. 17, kalibru 9 mm L. (9x19), v.č. G..

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému Krajskému riaditeľstvu PZ v Banskej Bystrici škodu vo výške 16.221,- Sk.

Proti tomuto rozsudku podal hneď na hlavnom pojednávaní obvinený R. D. odvolanie, ktoré neskôr písomne odôvodnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. septembra 2007, č. k. 3To/143/2007-938, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. vyššie uvedený rozsudok okresného súdu

vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu zrušil a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. s použitím § 145 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. rozhodol tak, že obvinenému R. D. uložil trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený 07. septembra 2010 dovolanie prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené 06. apríla 2011. V jeho odôvodnení uviedol ako dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. e/ a písm. g/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že vo veci konal, alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania a druhý, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Dovolateľ v označenom mimoriadnom opravnom prostriedku tvrdí, že na trestnej činnosti sa podieľala organizovaná skupina (p. N., p. B., p. V. a p. D.), a preto podľa jeho názoru v prípravnom konaní konal nepríslušný orgán činný v trestnom konaní poukazujúc i na list poškodenej V.. Ďalej uviedol, že list poškodenej nebol vykonaný zákonným spôsobom tvrdiac, že tento list bol napísaný p. M. H.. V zmysle § 374 ods. 3 Tr. por. napadol i rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý má vychádzať zo skutočností získaných v prípravnom konaní nezákonným postupom orgánov činných v trestnom konaní. Poukázal na nové skutočnosti uvádzané v konaní Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Nt/18/2009, a to nový dôkaz z odvetvia daktyloskopie.

Z uvedených dôvodov obvinený R. D. navrhol, aby dovolací súd v prípade zistenia porušenia zákona podľa § 371 Tr. por. vyslovil porušenie zákona a súčasne zrušil napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť alebo aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo, príp. aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 15. mája 2007, sp. zn. 4T/95/2006.

Krajská prokuratúra Banská Bystrica vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedla, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto navrhla dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané obvineným ako oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. po tom, čo využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie), o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 Tr. por.), že boli splnené aj zákonné podmienky uvedené v § 370 ods. 1, ods. 2, § 373 ods. 1 a v § 374 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., t.j. že dovolanie bolo podané na súde, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni v trojročnej lehote od doručenia rozhodnutia súdu, a to prostredníctvom obhajcu a že v dovolaní je uvedené v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa mu vytýkajú ako aj dovolací dôvod podľa § 371 (vrátane konania na súde prvého stupňa). Dovolací súd zároveň ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí pre nesplnenie dôvodov dovolania (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Otázkou, či bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por., t.j., že vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ako aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, sa dovolací súd po vecnej stránke nezaoberal, pretože obvinený nesplnil formálnu procesnú podmienku uplatnenia tohto dovolacieho dôvodu, vyplývajúcu z ustanovenia § 371 ods. 3 Tr. por., nakoľko z predloženého spisového materiálu bolo zistené, že tieto dôvody obvinený nenamietal najneskôr v konaní pred odvolacím súdom a boli mu známe už v pôvodnom konaní.

Napriek vyššie uvedenému sa žiada konštatovať, že obvinený nesprávne namieta, že dôkaz - list poškodenej písala iná osoba ako poškodená (konkrétne p. M. H.), keď podľa znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru písomoználectvo, ručné písmo PhDr. R. J. je jednoznačne preukázané, že predmetný list bol písaný nebohrou M. V.. Tento znalecký posudok bol pre neprítomnosť znalkyne na hlavnom pojednávaní správne prečítaný podľa § 268 ods. 2 Tr. por. (so súhlasom prokurátora a obhajcu obvineného).

Pokiaľ ide o ďalšie dovolacie námietky podľa § 374 ods. 3 Tr. por. treba uviesť, že dovolací súd nezistil žiadne pochybenia v konaní na súde prvého stupňa, ktoré by neboli napravené v konaní o odvolaní. Ak obvinený poukazuje na nový dôkaz (z odvetvia daktyloskopie), ktorý nebol okresnému súdu známy už v pôvodnom konaní, tento môže byť

predložený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania a je potom úlohou miestne a vecne príslušného súdu posúdiť dôvodnosť takéhoto návrhu.

So zreteľom na to, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. e/, písm. g/ Tr. por. a neboli zistené ani pochybenia v konaní na súde prvého stupňa podľa § 374 ods. 3 Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného R. D. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 03. mája 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková