

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, advokát, S., X., správca konkurznej podstaty úpadcu A., a. s. so sídlom R., X., proti odporcovi: **F., F., M.**, zast. J. V., advokátom, Advokátska kancelária V., s. r. o., U., **o určení, že odporca nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2010 č. k. 55 Cbi/70/2004-160, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2010 č. k. 55 Cbi/70/2004-160 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. apríla 2010 č. k. 55 Cbi/70/2004-160 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27. júla 2004 domáhal určenia, že odporca nemá proti úpadcovi A., a. s., T. R., I. pohľadávku vo výške 2 535 988,25 Eur (76 399 182,-- Sk).

V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 26. marca 2010 podal návrh na prerušenie konania, až do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005. Podanie odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005 je predmetom konania určenie poradia celej popretej pohľadávky vo výške 76 399 182,-- Sk. V procesnom postavení navrhovateľa v tomto konaní je spoločnosť F.F.M.. Aj keď ide o konanie, ktoré bolo vyvolané následne (návrh podaný dňa 22. apríla 2005) rozhodnutie o tejto otázke má zásadný význam pre opodstatnenosť

rozhodovania v konaní vedenom pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004, v ktorom je nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia opodstatnenej výšky prihlásenej pohľadávky prihláškou č. X. v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 28 K/218/2002 proti úpadcovi A., a. s. „v konkurze“.

Súd prvého stupňa zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005 si navrhovateľ F.F.M. uplatnil proti odporcovi J.O. M., advokátovi, S., X., správcovi konkurznej podstaty úpadcu A., a. s. so sídlom R., X. právo na určenie poradia pohľadávky vo výške 76 399 182,-- Sk. Uvedenú pohľadávku si uplatnil v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28 K/218/2002 úpadcu A., a. s. „v konkurze“ prihláškou č. X..

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konania podnet.

Súd prvého stupňa vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zmenil v tom smere, že konanie vedené na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004 preruší až do dňa právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005.

Návrh na prerušenie konania podal navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že v súvisiacom konaní Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 52 Cbi/42/2005 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Zo spisu Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 52 Cbi/42/2005, možno zistiť, že až dňa 22. apríla 2005 podal odporca, v procesnom postavení navrhovateľa,

návrh na určenie poradia pohľadávky vo výške 76 399 182,-- Sk, t. j. 2 535 988,20 Eur. Ide o spor, kde súd bude skúmať aj výšku prihlásenej pohľadávky, čo má zásadný význam pre rozhodnutie v konaní sp. zn. 55 Cbi/70/2004. Žaloba vedená pod sp. zn. 52 Cbi/42/2005 bola podaná oneskorene a uplatnený nárok bol prekludovaný v zmysle § 23 ods 5 ZKV. Navrhovateľ poprel pohľadávku aj čo do výšky, a preto bude nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie. V krátkej dobe pred vyhlásením konkurzu exekútor predal cenné papiere úpadcu a nepredložil vyúčtovanie exekúcie, pričom nominálna hodnota akcií úpadcu bola rádovo v desiatkach miliónov Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie proti uzneseniu, ktorým návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

V zmysle § 109 ods. 1 O. s. p. súd konanie preruší, ak a/ účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie; b/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska c/ rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

V zmysle § 109 ods. 2 O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak a/ sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy; b/ zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom; c/ prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Zo znenia ustanovenia § 109 O. s. p. vyplýva, že je potrebné rozlišovať obligatórne dôvody prerušenia konania (§ 109 ods. 1 O. s. p.) a fakultatívne dôvody, pre ktoré môže súd prerušiť konanie (§ 109 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade rozhodnutie vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55 Cbi/70/2004 nezávisí od žiadnej otázky, ktorú by súd nebol oprávnený v tomto konaní riešiť. Preto tu nebola povinnosť súdu prerušiť konanie s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Skutočnosť, že odporca sa domáha práva na určenie poradia celej popretej pohľadávky vo výške 76 399 182 Sk, t. j. 2 535 988,20 Eur v inom konaní, nie je dôvodom na prerušenie konania o určenie, že odporca nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku. Preto, ak súd pri zohľadnení zásady účelnosti, hospodárnosti konania, bez zbytočných prietáhov v konaní dospel k záveru, že nie je dôvod na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. rozhodol správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 31. mája 2010**

**JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková