

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného **R. C.**, o návrhu na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 05. apríla 2016 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného R. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. februára 2016, sp. zn. 2 Ntok 2/2015, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **R. C.**  
**s a z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zo dňa 17. februára 2016, sp. zn. 2 Ntok 2/2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného R. C., nar. X. v L. M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 3T 1/2004 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Uznesenie Krajský súd v Nitre odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného R. C. neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania v merite veci.

Pokiaľ odsúdený R. C. podal návrh na obnovu konania aj z dôvodu jeho neprítomnosti na odvolacom konaní, Krajský súd v Nitre poukázal na skutočnosť, že pred Najvyšším súdom sa konalo proti ušlému vzhľadom na opatrenie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. septembra 2007. Táto skutočnosť však nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený R. C. na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci opakovane poukázal na ust. § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por., pričom namietal vydávacie konanie. Krajský súd v Nitre k tejto skutočnosti uviedol, že pri návrhu na povolenie na obnovu konania preskúmava súd splnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. a teda zisťuje, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme majúce vplyv na iné závery na rozhodnutie o vine alebo treste. Skutočnosti, uvádzané odsúdeným v rámci vydávacieho konania sa netýkajú konania o povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. februára 2016, sp. zn. 2 Ntok 2/2015 podal odsúdený R. C. sťažnosť dňa 19. februára 2016, doručенú Krajskému súdu v Nitre dňa 23. februára 2016, teda v zákonnej lehote. Písomné odôvodnenie sťažnosti doručil odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne Krajskému súdu v Nitre dňa 25. februára 2016.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený R. C. poukázal na ním opakovane uvádzané ust. § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. a vzhľadom k tomu, že bol vydaný na územie Slovenskej republiky s výhradou, zastáva názor, že uplatnenie tohto ustanovenia je vo vzťahu k jeho osobe možné s tým, že ide o osobitnú formu obnovy konania, ktorá reaguje na čl. 3 Druhého dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o vydávaní.

Na základe uvedeného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. februára 2016, sp. zn. 2 Ntok 2/2015, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozhodujúc o podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti

tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. ak dožiadaný štát vydá na výkon trestu odňatia slobody osobu, ktorej bol trest uložený právoplatným rozsudkom, s výhradou voči konaniu, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo, súd na verejnom zasadnutí vydanú osobu vypočuje a ak vydaná osoba s výkonom nesúhlasí, súd v potrebnom rozsahu rozsudok zruší a súčasne rozhodne o väzbe. Ak treba doplniť skutkové zistenia, môže vec vrátiť prokurátorovi na došetrenie, v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnosti rozhodnutia v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutí, ktoré je už právoplatné. Pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť súčasne dodržané aj dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo

prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnutie.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti treba obyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s iným obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé odôvodniť iné, pre odsúdeného priaznivejšie, rozhodnutie sa vykoná porovnaním dosiaľ vykonaných dôkazov a dosiaľ vykonaných skutkových zistení s dôkazným významom nových, navrhovateľom uvádzaných skutočností či dôkazov. Výsledkom skúmania musí byť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného rozhodnutia.

Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti prišiel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že Krajský súd v Nitre postupoval správne, keď obnovu konania v danej veci nepovolil, nakoľko odsúdeným R. C. uvádzaný dôkaz – vypočutie svedka P. V. nenapĺňa jednu z podmienok pre povolenie obnovy konania, a to dôkaz súdu predtým neznámy, a preto nie je táto skutočnosť spôsobilá viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky, majúc na pamäti judikatúru, že dôkazom súdu skôr neznámym môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale v novom konaní sa očakáva jeho vykonanie s novým obsahom, poukazuje na návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, z ktorého vyplýva opätovné vypočutie svedka P. V. bez uvádzania nových skutočností, čo dôvod na obnovu konania nezakladá.

Návrh na obnovu konania odsúdený R. C. podal aj z dôvodu jeho neprítomnosti na odvolacom konaní. Zo spisového materiálu, ako aj zo samotného napadnutého uznesenia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdom odvolacím sa v pôvodnom konaní konalo proti ušlému vzhľadom na opatrenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. septembra 2007. Najvyšší súd Slovenskej republiky si osvojil záver Krajského súdu v Nitre, že táto skutočnosť nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., k uvedenému len dodáva, že konanie proti ušlému je

osobitým spôsobom konania podľa Tr. por., v rámci ktorého je obsiahnutá právna úprava postupu v prípade, ak v priebehu konania alebo po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku odpadnú dôvody odôvodňujúce vykonávanie konania proti ušlému, alebo v prípade podania návrhu odsúdeného na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok konania proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. Nakoľko sa jedná o proces osobitne upravený Tr. por., nie je možné tým dôvodiť návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený R. C. opakovane poukazoval v návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí a aj v samotnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Nitre na ust. § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. Predmetné ustanovenie je síce svojím cieľom porovnateľné s právnou úpravou obnovy konania podľa § 362 Tr. por., avšak ide rovnako ako v konaní proti ušlému o osobitný spôsob konania, kde v kontexte extradície po vydaní osoby na územie Slovenskej republiky koná súd z úradnej povinnosti predpísaným spôsobom. Ak teda súd po preklade potrebných písomností zaslaných Ministerstvom zahraničných vecí Spojených štátov Mexických zistí, že odsúdený R. C. bol vydaný s výhradou, začne postupovať v zmysle ust. § 495 Tr. por. bez ďalšieho. Preto nie je možné spájať uvedené osobitné konanie s konaním o povolenie obnovy konania podľa § 394 a nasl. Tr. por..

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto súhlasne s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre ako súdu prvého stupňa skonštatoval, že v danom prípade neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania. Z vyššie uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného R. C. nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 05. apríla 2016

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Sylvia Machalová