

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4SŽ/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010022
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014010022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: RADIO FORMAT CONSULTING, s.r.o., Hviezdoslavova 755/14, Nitra, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisiiu, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, za účasti: Best FM Media, spol. s r.o., Strojnícka 31, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. R/101/RZL/158/2013 zo dňa 19. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. R/101/RZL/158/2013 zo dňa 19. novembra 2013 a návrh na vydanie predbežného opatrenia o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol dňa 23.01.2014 doručený návrh na začatie konania označený ako opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. R/101/RZL/158/2013 zo dňa 19. novembra 2013 a návrh na vydanie predbežného opatrenia, v dvoch rovnopisoch, ktoré neboli navrhovateľom resp. osobami oprávnenými na konanie za navrhovateľa podpísané.

Z príloh podania bolo zároveň najvyšším súdom zistené, že navrhovateľ nie je zastúpený advokátom na konanie a vzhľadom k tomu, že návrh smeruje aj proti výroku rozhodnutia odporkyne o pridelení frekvencie, ktoré je možné preskúmať v režime druhej hlavy piatej časti O.s.p., je zastúpenie povinné (§250a O.s.p.).

Najvyšší súd uznesením č. k. 4SŽ/4/2014-40 zo dňa 21. októbra 2014 vyzval navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil podaný opravný prostriedok doručením jeho originálu, opatreného vlastnoručnými podpismi oboch v ňom uvedených konateľov navrhovateľa, prípadne zabezpečením vlastnoručných podpisov konateľov navrhovateľa na rovnopisoch opravného prostriedku, ktoré boli doručené najvyššiemu súdu. Zároveň bol navrhovateľ uznesením

vyzvaný, aby v uvedenej lehote doručil alebo osobne doplnil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v konaní.

Vyššie uvedené uznesenie na odstránenie väd podania bolo navrhovateľovi doručené dňa 04.11.2014 a posledný deň lehoty, kedy mohol navrhovateľ odstrániť najvyšším súdom vytýkané nedostatky podaného opravného prostriedku, pripadol na 14.11.2014 (§ 57 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v lehote stanovenej najvyšším súdom v uznesení č. k. 4Sž/4/2014-40 zo dňa 21. októbra 2014 neopravil a nedoplnil opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne spôsobom, na ktorý bol vyzvaný, najvyšší súd podaný opravný prostriedok a návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 43 ods. 2 a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 250p veta prvá odmietol. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1 O.s.p.)

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože procesný charakter odmietnutia opravného prostriedku je analogický s prípadom, keď je odvolacie konanie zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.