

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/12/2025
Identifikačné číslo spisu:	2319010923
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2319010923.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvineného O. W. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného O. W. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2020, sp. zn. 5To/145/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku sa dovolanie obvineného O. W. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej tiež „súd I. stupňa“) rozsudkom z 25. septembra 2019, sp. zn. 31T/88/2019, uznal obvineného O. W. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

„dňa 3. apríla 2019 okolo 9.30 hod. v meste B. na ulici S. pred budovou lekárne Dr. Max zastavil M. N., ktorý kráčal smerom od lekárne k predajni Billa a potom, čo M. N. položil svoju igelitovú tašku na zem medzi svoje nohy a z vnútorného vrečka svojej bundy, ktorú mal na sebe, vybral svoju peňaženku a položil ju do igelitovej tašky, obvinený peňaženku z tašky vytiahol, odcudzil z nej 55 eur, peňaženku odhodil a utiekol z miesta činu, čím poškodenému M. N., nar. X. M. XXXX, spôsobil škodu vo výške 55 eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/52/2016 zo 14. apríla 2016, právoplatný dňa 9. mája 2017, odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/98/2017 zo dňa 21. júna 2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona“.

Za to súd I. stupňa obvinenému O. W. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, pričom obvineného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia a podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného

zákona obvinenému uložil ochranný dohľad na dva roky. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému M. N., nar. X. M. XXXX, trvale bytom G. X, škodu v sume 19,25 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol tento poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku súdu I. stupňa podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 30. januára 2020, sp. zn. 5To/145/2019, podľa § 319 Trestného poriadku zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému doručené 2. júna 2020 a jeho obhajkyňi JUDr. Renáte Fardousovej 9. júna 2020.

Obvinený O. W. podal proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu 23. januára 2025, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ondreja Bartošoviča, dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

Primárne Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolací súd“) uvádza, že aktuálne dovolanie je v poradí už štvrtým dovolaním obvineného v identickej trestnej veci, pričom mu predchádzali podania obvineného označené ako dovolania, o ktorých v minulosti najvyšší súd rozhodoval uzneseniami pod sp. zn. 4Tdo 70/2020 z 24. augusta 2021, sp. zn. 4Tdo/15/2023 z 28. marca 2023 a sp. zn. 5Tdo/71/2023 z 15. februára 2024 a vo všetkých uvedených prípadoch bolo dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuté.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní 28. februára 2025.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante podaním z 11. februára 2025, v ktorom potvrdil, že ide už o štvrté obsahovo identické dovolanie, pričom predchádzajúce rovnaké dovolania obvineného boli odmietnuté, preto nepovažuje za potrebné sa k predmetnému podaniu vyjadrovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) prednostne skúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania v intenciách ustanovenia § 382 písm. a), písm. b) a písm. d) až písm. f) Trestného poriadku a zistil, že obvinený O. W. podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Po nahliadnutí do spisového materiálu dovolací súd zistil, že uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2020, sp. zn. 5To/145/2019, bolo obvinenému doručené 2. júna 2020. Obhajkyňa obvineného prevzala toto rozhodnutie 9. júna 2020. Keďže lehota na podanie dovolania v prospech obvineného by v danej trestnej veci uplynula za štandardných okolností v zmysle § 370 ods. 1 Trestného poriadku dňa 9. júna 2023, bolo potrebné pre posúdenie včasnosti dovolania podaného prostredníctvom obhajcu aplikovať aj príslušné ustanovenia zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňa 19. januára 2021 (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z.“).

V zmysle § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Lehota na podanie opravného prostriedku v trestnom konaní v čase odo dňa účinnosti zákona č. 62/2020 Z. z., t. j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Vychádzajúc z uvedeného, teda v danom prípade lehota na podanie dovolania obvinenému uplynula dňa 20. júla 2023. Obvinený podal svoje dovolanie 23. januára 2025, t. j. po uplynutí vyššie uvedenej lehoty a teda oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že dovolanie O. W. bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a preto rozhodol podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku a dovolanie obvineného odmietol.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.