

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. H.**, R.n.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu S.S., a.s., M. X., N.M.n.V., IČO: X., proti žalovanému: **Ing. I. B.**, H. X., 916 01 S.T., správcovi konkurznej podstaty úpadcu S.H., s.r.o., M. X., N.M.n.V., IČO: X., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu S.-P E. AG, T. X., X.L., Š., zastúpeného advokátom JUDr. D.T., M. X., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. januára 2008, č.k. 66 Cbi 566/00-49, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. januára 2008, č. k. 66 Cbi 566/00-49 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepripustil vstup S.-P. E. AG, so sídlom T. X., X.L., Š. do konania ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalobcu.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaný podaním z 9. mája 2004 namietal nedôvodnosť vstupu uvedeného subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu s tým, že tento nepreukázal právny záujem na výsledku tohto konania. Právny záujem na výsledku konania subjekt oznamujúci svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu odôvodnil len skutočnosťou, že je veriteľom úpadcu žalobcu.

Podľa § 93 ods. 1. a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo

na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len vtedy, ak niektorý z účastníkov, prípadne iný vedľajší účastník namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka, a teda jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva.

V danom prípade žalovaný namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Vedľajší účastník svoj právny záujem na výsledku konania odôvodňoval len tým, že je veriteľom v konkurze na majetok úpadcu žalobcu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že neuvádzal však žiadne konkrétne dôvody právneho záujmu na výsledku tohto konania, a preto jeho návrhu nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu S.-P. E. AG, L., Š. podal odvolanie.

Namietal, že Krajský súd v Bratislave rozhodol nesprávne lebo v rozpore s ustanovením § 93 ods. 1. a ods. 2 OSP posúdil jeho návrh. Tvrdil, že ako vedľajší účastník na strane žalobcu by mohol po vstupe do konania svojimi procesnými úkonmi dopomôcť žalobcovi k tomu, aby bol tento v predmetnom spore o určenie neúčinnosti právneho úkonu úspešný. V opačnom prípade by sa mohlo zmariť uspokojenie jeho pohľadávky, ktorú riadne uplatnil v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 K 97/98. Táto pohľadávka bola správcom konkurznej podstaty uznaná v plnej výške, žiaden z veriteľov ju nepoprel, a preto sa má táto pohľadávka za zistenú. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a pripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP a bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP dospel k záveru, že odvolaniu obchodnej spoločnosti S.-P. E. AG, L., Š. nie je možné vyhovieť.

Podľa obsahu spisu žalobca podaním, ktoré došlo súdu prvého stupňa 30. novembra 2000 podal žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu podľa § 15 zákona o konkurze a vyrovnaní. Žiadal určiť, že kúpna zmluva na cenné papiere uzavretá dňa 26. februára 1999 medzi spoločnosťou S.S. a.s., N.M.n.V. ako predávajúcim a spoločnosťou

S.H., s.r.o. N.M.n.V. ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj cenných papierov, a to 45 akcií emitenta N., a.s. B. je voči konkurzným veriteľom neúčinná.

Podaním doručeným súdu 15. marca 2002 spoločnosť S.-P. E.AG, L., Š. žiadala o pripustenie vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu podľa § 93 OSP. Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasil. Žalovaný podaním z 9. mája 2004 namietal nedôvodnosť vstupu uvedeného subjektu do konania, preto podľa § 93 ods. 2 OSP o tomto návrhu súd rozhodol.

Bolo potrebné predovšetkým posúdiť, či pre vstup vedľajšieho účastníka do konania je podľa § 93 ods. 1 OSP splnená podmienka prípustnosti, a to či je daný právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, v danom prípade na víťazstve žalobcu. Pretože žalovaným bola vznesená námietka neprípustnosti, právny záujem musí vedľajší účastník súdu aj preukázať.

Odvolačný súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa v tom, že odvolateľ nepreukázal právny záujem na výsledku konania.

O právny záujem na výsledku sporu obyčajne ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci samej bude dotknuté aj právne postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva).

Odvolaateľ pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu odôvodňuje tým, že je veriteľom úpadcu a má zistenú svoju peňažnú pohľadávku v konkurznom konaní (v sume 49 189 993,- Sk s prísl.).

Zákon o konkurze a vyrovnaní presne a jasne vymedzuje práva a povinnosti konkurzných veriteľov. Odvolačný súd dospel k záveru, že odvolateľ si môže v plnom rozsahu svoje práva veriteľa uplatniť v konkurznom konaní, kde má právo iniciovať zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, môžu žiadať o zásah konkurzný súd v rámci dohliadacej činnosti, prípadne žiadať vysvetlenia a stanoviská od správcu konkurznej podstaty o nakladaní s konkurznou podstatou.

Vzhľadom na to, že v konkurznom konaní je veľký počet účastníkov, zákon o konkurze a vyrovnaní ani nepočíta s účasťou konkurzných veriteľov ako vedľajších účastníkov v konaniach konkurzom vyvolaných. Odvolateľ preto len zo zdôvodnenia, že je konkurzným veriteľom v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 1 K 97/98, nepreukázal právny záujem na výsledku tohto konania.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 12. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: