

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/13/2015
Identifikačné číslo spisu:	7113226138
Dátum vydania rozhodnutia:	22.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7113226138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ing. Q. T. bývajúcej v O. zastúpenej JUDr. Janou Fabišikovou, advokátkou v Košiciach, Mlynárska 19, proti odporcovi Ing. G. T., PhD., bývajúcemu vo X. zastúpenému JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. E. T. vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 21 P 137/2013, o návrhu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 7 CoP 178/2015, takto

rozhodol:

Sudcovia senátu 7 CoP Krajského súdu v Košiciach JUDr. Frederika Zozuláková, JUDr. Agnesa Hricová a JUDr. Imrich Völkai nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 7 CoP 178/2015 (vec vedená na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 21 P 137/2013).

Odôvodnenie

V odvolacom konaní (proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 24. marca 2015) vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7 CoP 178/2015 podaním z 23. novembra 2015 (čl. 539) vzniesol odporca námietku zaujatosti voči sudcovom senátu 7 CoP v zložení JUDr. Frederika Zozuláková, JUDr. Agnesa Hricová a JUDr. Imrich Völkai. Námietku odôvodnil tým, že od navrhovateľky, aj z iných zdrojov, zistil, že sestra navrhovateľky P. X., je spolužiačkou a blízkou priateľkou JUDr. Frederiky Zozulákovvej a pozná sa aj s navrhovateľkou. Medzi sestrami, t.j. navrhovateľkou a P. X. (absolventkou Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach), sú veľmi dobré vzťahy a vzájomne si vo všetkom veľmi dobre pomáhajú. Navrhovateľka mu už v minulosti naznačila, že ak prejednávaná vec, z dôvodu odvolania, bude postúpená Krajskému súde v Košiciach, požiada o pomoc svoju sestru a tá príslušnú sudkyňu. Na základe toho mal za to, že je zjavný pomer konajúcej sudkyne k navrhovateľke a je daná zjavná pochybnosť o nezáujatosti predsedkyne senátu JUDr. Zozulákovvej a tým aj celého senátu 7 CoP. Nemá preto dôveru v spravodlivé rozhodnutie senátu 7CoP, lebo jeho nestrannosť je spochybnená.

JUDr. Frederika Zozuláková sa k námietke zaujatosti vyjadrila tak, že k účastníkom konania, k ich zástupcom a k prejednáwanej veci nemá žiadny pomer. Uviedla, že o príbuzenskom pomere navrhovateľky k spolužiačke z PF UPJŠ Košice P. X. sa dozvedela až z podanej námietky zaujatosti,

neudržiava s ňou od skončenia štúdia (v roku 1994), žiadny vzťah, nestretávajú sa a nevie ani kde je zamestnaná. O pomoc v predmetnej veci ju nikdy nežiadala. Nie sú jej známe žiadne skutočnosti, ktoré by ju vylučovali z prejednávania a rozhodovania danej veci.

JUDr. Agnesa Hricová a JUDr. Imrich Völkei sa k námietke zaujatosti vyjadrili tak, že nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania, k ich zástupcom a k veci. Ne sú im známe žiadne skutočnosti, ktoré by ich vylučovali z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej zaujatosti sudcov senátu 7CoP Krajského súdu v Košiciach z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to 1/ k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkovi konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom či negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2/.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.) alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 15 O.s.p.). Obsahom práva na prejednanie veci pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie veci nestranným súdom je len povinnosť (nadriadeného) súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03). Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 38 ods. 1 Listina základných práv a slobôd, čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) treba trvať na tom, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelennej veci skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Odporca existenciu pochybností o nezaujatosti a nestrannosti sudcov senátu 7CoP, ktoré sú dôvodom pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania danej veci, vyvodzoval z ním tvrdeného blízkeho priateľstva medzi sestrou navrhovateľky P. X. a jej spolužiačkou z PF UPJŠ Košice JUDr. Frederikou Zozulákovou .

Sudcov pomer k účastníkom konania alebo k ich zástupcom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 Občianskeho zákonníka), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak nepriateľský takej intenzity , že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci.

Sudkyňa JUDr. Frederika Zozuláková vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti existenciu priateľského vzťahu so svojou bývalou spolužiačkou z PF UPJŠ Košice - sestrou navrhovateľky nielenže nepotvrdila, ale naopak uviedla, že s ňou od skončenia štúdia neudržiava žiadny vzťah, nestretávajú sa a ani nevie, kde je zamestnaná.

Treba uviesť, že len samotná skutočnosť, že sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Frederika Zozuláková a sestra navrhovateľky sú bývalé spolužiačky nemôže byť dôvodom pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, lebo na rozdiel od vzťahu priateľského sama osebe ešte nesvedčí o existencii vzťahu relevantného z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. Napokon sudca nie je osobou fungujúcou len na svojom pracovisku (príslušnom súde) a žijúcou oddelene od ostatného sveta, ale vždy ide o konkrétneho človeka s príbuzenskými a spoločenskými vzťahmi, majúceho určité názory, potreby a záujmy.

Kedže sudcovia JUDr. Frederika Zozuláková, JUDr. Agnesa Hricová a JUDr. Imrich Volkai vo svojom vyjadrení nepotvrdili existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho ich z prejednávania a rozhodovania veci, a ani z obsahu spisu nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich nezaujatosť, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.