

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžr/156/2012  
Identifikačné číslo spisu: 1010200779  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1010200779.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. I. B., bytom P., 2. MUDr. Z. B., bytom J., 3. E. G., CSc., bytom A., 4. PhDr. A. L., bytom X., 5. Mgr. L. C., bytom J., 6. Ing. B. F., bytom J., 7. MUDr. F. X., bytom B., všetci zastúpení JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, J. Ťatliaka č. 8, Dolný Kubín, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska č. 55, Bratislava, za účasti: 1. Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky, Hlboká cesta č. 2, Bratislava, 2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, 3. Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, Bratislava a 4. Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého č. 24, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľov v 1. - 7. rade proti rozhodnutiu odporcu č.j.: 40/09/595/2010/D, zn.: 893/92 zo dňa 16. februára 2010, na odvolanie navrhovateľov v 1. - 7. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sp/5/2010-57 zo dňa 6. septembra 2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sp/5/2010-57 zo dňa 6. septembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

I.  
Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 6Sp/5/2010-57 zo dňa 6. septembra 2012 zastavil konanie voči účastníkovi Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého č. 24, Bratislava za použitia ustanovenia § 250m ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia v podanom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č.j.: 40/09/595/2010/D, zn.: 893/92 zo dňa 16. februára 2010 označili ako odporcu aj Stavebné bytové družstvo Bratislava I. Krajský súd z administratívneho spisu obvodného pozemkového úradu zistil, že napadnuté rozhodnutie nebolo Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I. doručované a že v konaní o nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom napadnutého rozhodnutia, s ním obvodný pozemkový úrad ani nekonal, na základe čoho krajský súd konštatoval, že Stavebné bytové družstvo Bratislava I. nebolo

účastníkom konania vo veci vydania napadnutého rozhodnutia a teda nie je ani účastníkom konania, v ktorom sa napadnuté rozhodnutie preskúmava, a preto voči nemu konanie zastavil.

## II.

### Odvolanie

Proti uzneseniu krajského súdu podali navrhovatelia, prostredníctvom spoločného právneho zástupcu, včas odvolanie, v ktorom namietali, že okruh účastníkov konania je daný ustanovením § 250m ods. 3 O. s. p. a podľa ich názoru je Stavebné bytové družstvo Bratislava I. účastníkom konania. Ako dôvod uviedli, že pôvodný pozemok parc. č. PK č. 1821 o výmere 1610 m<sup>2</sup> zap. V PK vl. č. 4945, o časti ktorého (413 m<sup>2</sup> z pôvodnej PK parc. č. 1610 m<sup>2</sup>, či z vyvlastnených 791 m<sup>2</sup>) sa v správnom konaní rozhodovalo, zasahuje aj do časti pozemku, na ktorej je postavený bytový dom Stavebného bytového družstva Bratislava I. a súčasťou rozhodnutia odporcu nebol geometrický plán, ktorým by bolo možné presne identifikovať, o ktorej časti pozemku pôvodnej pozemnoknižnej parc. č. 1821 je rozhodované.

Podľa navrhovateľov nie je správny záver krajského súdu, že odporca nekonal so Stavebným bytovým družstvom Bratislava I. ako s účastníkom, pričom k odvolaniu pripojili zápisnicu z ústneho pojednávania, konaného dňa 26.02.2009 Obvodným pozemkovým úradom, podľa ktorej pozemkový úrad považoval Stavebné bytové družstvo Bratislava I. za účastníka.

Na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 22. októbra 2012, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne potvrdiť. Uviedol, že vyvlastnená časť PK parc. č. 1821 vo výmere 413 m<sup>2</sup> k. ú. Q. prechádza C KN parc. č. 1831/1 a 1831/3 k. ú. Q., pričom Stavebné bytové družstvo Bratislava I. nie je vlastníkom ani jednej z týchto parciel, a preto nie je účastníkom konania v časti týkajúcej sa PK parc. č. 1821 vo výmere 413 m<sup>2</sup> k. ú. Q. uvedenej v napadnutom rozhodnutí odporcu. Stavebné bytové družstvo Bratislava I. je vlastníkom C KN parc. č. 1822 k. ú. Q., ktorá sa však nenachádza vo vyvlastnenej časti pôvodnej PK parcely a o ktorej odporca napadnutým rozhodnutím nerozhodoval.

Stavebné bytové družstvo Bratislava I. sa k podanému odvolaniu vyjadrilo prípisom zo dňa 8. októbra 2012, v ktorom uviedlo, že považuje uznesenie krajského súdu za správne a zákonné.

Slovenský pozemkový fond sa v prípise zo dňa 12. októbra 2012 vyjadril, že so zastavením konania voči Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I. súhlasí.

Ostatní účastníci sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

## IV.

### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľov treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Podľa § 250m ods. 3 O. s. p. sú účastníkmi konania podľa tretej hlavy (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Z administratívneho spisu odporcu odvolací súd zistil, že odporca v reštitučnom konaní konal s účastníkom Stavebné bytové družstvo Bratislava I. o čom svedčí nielen zápisnica, ktorú priložili navrhovatelia k odvolaniu a podľa ktorej sa Stavebné bytové družstvo Bratislava I. zúčastnilo na ústnom pojednávaní dňa 26. februára 2009 ako účastník. Odporca v konaní doručoval Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I. aj rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 3. novembra 2005 (č. l. 83), pozvánku na ústne pojednávanie dňa 19. februára 2009 (č. l. 87), či oznámenie o zmene termínu ústneho pojednávania (č. l. 88).

Iba samotná skutočnosť, že odporca nedoručil napadnuté rozhodnutie č.j.: 40/09/595/2010/D, zn.: 893/92 zo dňa 16. februára 2010 Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I. neznamena, že družstvo prestalo byť účastníkom správneho konania.

Vzhľadom na to, že krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie voči Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I., a to napriek tomu, že v správnom konaní vystupoval ako účastník reštitučného konania, čím došlo zo strany prvostupňového súdu k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sp/5/2010-57 zo dňa 6. septembra 2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p.).

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd pokračoval v konaní aj s účastníkom Stavebné bytové družstvo Bratislava I.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.