

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/27/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200333
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6016200333.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeníka, v právnej veci navrhovateľa: JL., bytom H. G. X. XXX/X, U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 19.02.2016 o nároku na vyrovnávací príplatok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.12.2016, č. k. 20Sd/107/2016-9, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.12.2016, č. k. 20Sd/107/2016-9 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19.02.2016 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“) odporkyňa podľa § 69b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 140/2015 Z. z. (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o vyrovnávací príplatok dôvodiac tým, že tento príplatok patrí len v prípade, ak bol poistencovi priznaný starobný dôchodok a navrhovateľ túto podmienku nespĺňa, lebo mu bol od 21.09.2010 priznaný predčasný starobný dôchodok.

Krajský súd rozsudkom zo 14.12.2016, č. k. 20Sd/107/2016-9, preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Výslovil názor, že predčasný starobný dôchodok je po dovŕšení dôchodkového veku navrhovateľa dňom 01.08.2011 starobným dôchodkom (§ 69a ods. 1 zákona) a v čase rozhodovania navrhovateľ už bol poberateľom starobného dôchodku. Hoci odporkyňa uviedla, že ide o dva druhy dôchodkov, podľa názoru súdu sú to stále starobné dôchodky.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním namietajúc, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznila, že zákon rozlišuje druhovo starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok. Navrhovateľovi bol od 21.09.2010 priznaný predčasný starobný dôchodok, pričom podľa § 69b zákona nárok na vyrovnávací príplatok

patri iba poistencovi, ktorému bol priznaný starobný dôchodok a nie poistencovi, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a preskúmané rozhodnutie potvrdil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania je rozhodnutie odporkyne o nároku navrhovateľa na vyrovnávací príplatok podľa § 69b zákona.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľovi bol právoplatným rozhodnutím odporkyne z 25.02.2010 podľa § 67 ods. 1 zákona priznaný predčasný starobný dôchodok a že podľa § 69 ods. 2 zákona v znení účinnom do 31.12.2012, resp. podľa § 69a ods. 1 zákona v znení účinnom od 01.01.2013 predčasný starobný dôchodok navrhovateľa od dovŕšenia dôchodkového veku dňom 01.08.2011 je starobným dôchodkom.

Podľa § 69b ods. 1 zákona v znení zákona č. 140/2015 Z. z., účinnom od 01.01.2016 do 31.12.2017 nárok na vyrovnávací príplatok má poistenec, ktorému bol priznaný starobný dôchodok.

Zo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona č. 140/2015 Z. z. vyplýva, že účelom vyrovnávacieho príplatku je čiastočne eliminovať poistencami negatívne vnímanú skutočnosť, že na základe rozdelenia ČSFR im bol priznaný dôchodok z Českej republiky za obdobia zamestnania pred rozdelením ČSFR a dôchodok zo Slovenskej republiky za obdobia dôchodkového poistenia, resp. zabezpečenia po rozdelení ČSFR, pričom úhrn súm týchto dôchodkov je z dôvodu rozdielných právnych úprav dôchodkového poistenia v jednotlivých štátoch po rozdelení ČSFR nižší, ako by bola suma dôchodku, ak by sa priznal poistencovi výlučne podľa právnych predpisov Slovenskej republiky s prihliadnutím na celú dobu dôchodkového poistenia/zabezpečenia, tak pred, ako aj po rozdelení ČSFR. Principiálne rovnaká právna úprava, len v opačnom zmysle, bola prijatá v Českej republike. Prijatím navrhovanej právnej úpravy sa budú dôchodkové nároky dotknutých občanov bývalého spoločného štátu posudzovať principiálne rovnako.

Navrhuje sa právny režim podmienok nároku na vyrovnávací príplatok, určenia sumy vyrovnávacieho príplatku, prehodnocovania sumy vyrovnávacieho príplatku a podmienok nároku na výplatu vyrovnávacieho príplatku, ktorý je v zásade analogický právnej úprave, ktorá bola prijatá v Českej republike. Dôvodom takéhoto prístupu je skutočnosť, že poistenci, ktorým sa navrhuje poskytovať vyrovnávací príplatok, získali dobu poistenia/zabezpečenia na účely dôchodkových nárokov podľa právnych predpisov účinných pred 01. januárom 1993, t. j. za existencie ČSFR, a teda je opodstatnené a odôvodnené, aby podmienky poskytovania vyrovnávacieho príplatku boli rovnaké pre všetkých poistencov, ktorí boli občanmi bývalej ČSFR.

Odvolací súd, vychádzajúc aj z uvedenej dôvodovej správy dospel k záveru, že napriek tomu, že

navrhovateľovi bol priznaný predčasný starobný dôchodok, nárok na vyrovnávací príspevok mu nemožno odoprieť práve s ohľadom na skutočnosť, že od 01.08.2011 je tento dôchodok dôchodkom starobným. Na účely vyrovnávacieho príplatku preto podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné za splnenie podmienky priznania starobného dôchodku považovať aj zmenu predčasného starobného dôchodku na starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, lebo žiadne také trovy neuplatnil.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.