

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.I.**, bytom Š., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 10.5.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/263/2009-4 zo dňa 9.11.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/263/2009-4 zo dňa 9.11.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu prekážky litispendencie konanie o návrhu označenom ako odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X. zo dňa 10.5.2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca podal viaceré rovnaké podania, o ktorých konania prebiehajú na Krajskom súde v Nitre, pričom prvé z nich je vedené pod sp. zn. 28S/1/2007. Krajský súd v odôvodnení tiež poukázal na to, že likvidačný predpis, ktorého preskúmania sa žalobca domáha, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a preto nemôže byť predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Konštatoval, že ide o neodstrániteľnú prekážku konania, ktorá je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o pridelenie advokáta a uviedol, že nie je pravda, že podal totožný návrh aj dňa 2.1.2007. Ďalej dôvodil tým, že žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok aj starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu litispendencie s poukazom na prebiehajúce konanie vo veci jeho nároku na starobný dôchodok pod sp. zn. 28S/1/2007. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v danom prípade tohto konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 23Sd/263/2009 začatého až dňa 5.11.2009.

Odvolací súd považuje za správny aj záver krajského súdu, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, nakoľko nemá povahu správneho aktu, ktorým by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová