

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **P. K.** pre pokračovací trestný čin podvodu § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1 T 42/2012 o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 26. júla 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **P. K.** vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1 T 42/2012 pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Bratislave III podal 12. apríla 2012 pod č. 1 Pv 762/09 na Okresnom súde Bratislava III obžalobu na obvineného P. K. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (body 1 až 4) a pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (bod 5), ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

1/ v B. N. č. X., v skladoch spoločnosti E. s.r.o. dňa 19.06.2001 prostredníctvom P. V., ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti B. s.r.o., M. N. B. a preukazoval sa výpisom z obchodného registra a pečiatkou tejto spoločnosti, ktoré mu obvinený predtým poskytol s úmyslom vylákať vydanie tovaru bez zaplatenia, prevzal na dodací list č. 183 502 spotrebný tovar – čistiace prostriedky v hodnote 127.481,60,- Sk, faktúru č. 181 502 vystavenú za tento

tovar nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti E. s.r.o. so sídlom v I. P. D., Z. č. X., spôsobil škodu vo výške 127.481,60,- Sk, v prepočte 4.231,61 Eur,

2/ v B. na K. ul. v skladoch spoločnosti E. s.r.o., S. v dňoch 18.07.2001 a 19.07.2001 prostredníctvom P. V., ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti B. s.r.o., M. N. B. a preukazoval sa výpisom z obchodného registra a pečiatkou tejto spoločnosti, ktoré mu predtým obvinený poskytol s úmyslom bez zaplatenia vylákať vydanie tovaru, prevzal na dodacie listy č. 227/7/2001 a 228/7/2001 motorové oleje v hodnote 471.926,40,- Sk, faktúru č. 91/2001 vystavenú za tento tovar nezaplatil a tak spôsobil poškodenej spoločnosti E. s.r.o. S., P. ul. č. X. škodu vo výške 471.926,40,- Sk, v prepočte 15.665,09 Eur,

3/ v B. na R. ul. v podnikovej predajni spoločnosti K. a. s. prostredníctvom P. V., ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti B. s.r.o., M. N. B. a preukazoval sa výpisom z obchodného registra a pečiatkou tejto spoločnosti, ktoré mu predtým obvinený odovzdal s úmyslom vylákať bez zaplatenia tovar, v dňoch 11.07.2001, 12.07.2001 a 13.07.2001 prevzal rôzny potravinársky tovar v celkovej hodnote 483.084,10,- Sk, faktúry č. 107 357, 107 358 a 107 359 vystavené na tento tovar nezaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti K. a. s. B., R. č. X., škodu vo výške 483.084,10,- Sk, v prepočte 16.035,45 Eur,

4/ v P. na M. ul. č. X., v skladoch spoločnosti B. s.r.o., prostredníctvom P. V., ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti B. s.r.o., M. N. B. a preukazoval sa výpisom z obchodného registra a pečiatkou tejto spoločnosti, ktoré mu predtým obvinený odovzdal s úmyslom vylákať tovar bez zaplatenia, v dňoch 10.08.2001, 14.08.2001 a 20.08.2001 na dodacie listy DP/884, DP/858, DP/885 a DP/938 prevzal motorové oleje, syntetické a olejové farby a lepidlá v celkovej hodnote 842.740,10,- Sk, vystavené faktúry za tento tovar č. 2001108126, 2001108103, 2001108127 a 200108177 neuhradil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti B. s.r.o. P., M. č. X., škodu vo výške 842.740,10,- Sk, v prepočte 27.973,85 Eur,

5/ - v decembri 2003 v obci C. – V., P. K. v úmysle od neho vylákať finančné prostriedky predstieral, že za províziu 35.000,- Sk mu dokáže vybaviť v P. banke úver vo výške 700.000,- Sk, ktorú sumu mu aj P. K. odovzdal, aby jeho príslub vyzeral vierohodne povedal mu, aby si založil účet v tejto banke, čo aj poškodený učinil dňa 08.12.2003, obvinený P. K. však žiadny úver nevybavoval, ani

peniaze nevrátil a tak spôsobil poškodenému P. K., bytom C. – V. č. X., škodu vo výške 35.000,- Sk, v prepočte 1.161,79 Eur,

- v decembri 2003 na čerpacej stanici Shell v T. na B. ul. J. J. v úmysle vylákať od neho finančné prostriedky predstieral, že za províziu 35.000,- Sk mu vie vybaviť úver v P. banke vo výške 700.000,- Sk, ktorú províziu mu poškodený aj dňa 11.12.2003 odovzdal, aby jeho prísľub vyzeral vierohodne, vypísal poškodenému aj žiadosť o úver a povedal mu, aby si založil v tejto banke účet, čo poškodený taktiež učinil, obvinený P. K. mu však žiadny úver nevybavoval a peniaze napriek početným urgenciám nevrátil, čím takto spôsobil poškodenému J. J., bytom M. – L. č. X., škodu vo výške 35.000,- Sk, v prepočte 1.169,79 Eur,

- v decembri 2003 v C. - V. pred predajňou Jednota v úmysle od neho vylákať finančné prostriedky Ing. J. R. predstieral, že mu vie za províziu 10.000,- Sk vybaviť úver v P. banke vo výške 150.000,- Sk, ktorú províziu mu poškodený aj odovzdal, aby jeho prísľub vyzeral vierohodne, povedal tiež poškodenému, aby si v tejto banke založil účet, čo poškodený taktiež dňa 08.12.2003 učinil, obvinený P. K. však žiadny úver nevybavoval, ani peniaze napriek opakovaným urgenciám nevrátil, čím spôsobil poškodenému Ing. J. R., bytom C. – V. č. 27, škodu vo výške 10.000,- Sk, v prepočte 331,94 Eur,

- v decembri 2003 pred predajňou Jednoty v C. – V. v úmysle od neho vylákať finančné prostriedky J. Ď. predstieral, že mu vie za províziu 5.000,- Sk vybaviť v P. banke úver vo výške 100.000,- Sk, ktorú províziu mu dňa 11.12.2003 poškodený odovzdal, aby jeho prísľub vyzeral hodnoverne poškodenému povedal, aby si v tejto banke založil účet, čo aj poškodený dňa 11.12.2003 taktiež urobil, obvinený P. K. však žiadny úver nevybavoval a napriek početným urgenciám peniaze nevrátil, čím takto spôsobil poškodenému J. Ď., bytom M. – L. č. X., škodu vo výške 5.000,- Sk, v prepočte 165,97 Eur.

Trestná vec obžalovaného P. K. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Zdenka Čanigu pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obvineného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 16. júla 2012 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava. Svoj návrh odôvodnil tým, že proti obvinenému P. K. sa od roku 2008 vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Trnava

pod sp. zn. 30 T 49/2008 pre druhovo zhodný trestný čin, ktoré doposiaľ nie je ukončené, a preto je tu dôvod na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Trnava, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh samosudcu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 a 20 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obvineného P. K. Okresný súd Bratislava III, na ktorom bola podaná obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

V ustanovení § 18 ods. 1 Tr. por. je obsiahnutá zásada, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V rámci uplatňovania tejto zásady možno potom vyvodzovať, že dôležitým dôvodom pre odňatie a prikázanie veci tzv. delegáciu môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania

v prípadoch, kedy boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, pričom by inak boli splnené podmienky na spoločné konanie.

V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde pre skutky, ktoré sa mali stať v roku 2001, resp. 2003 za účinnosti starého Trestného zákona. Z návrhu na delegáciu vyplýva, že dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi a súdu má byť trestné stíhanie, ktoré je vedené na obvineného P. K. na Okresnom súde Trnava. Na potvrdenie tejto skutočnosti si zadovážil od Okresného súdu Trnava kópiu obžaloby (č. l. 1059 - 1125). Pri dôslednejšej príprave by však zistil, že súčasťou spisového materiálu je aj rovnopis obžaloby Krajského prokurátora v Trnave (č. l. 696 - 762/zv. 3). Na základe tejto obžaloby sa vedie na Okresnom súde Trnava trestné stíhanie proti obžalovanému P. K. a ďalším 7-im obžalovaným, pre skutky spáchané v r. 2005 až 2007 (celkom 48). Podľa tejto obžaloby mal obžalovaný spáchať skutky pod bodmi 7 – 47 a jeho konanie bolo právne posúdené ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. i/ Tr. zák.

V zmysle ustálenej judikatúry, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na dvoch rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa, možno spoločné konanie uskutočniť len po predchádzajúcom odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní súdu, ktorý vykoná spoločné konanie. Pokiaľ je delegácia navrhovaná práve z tohto dôvodu, je potrebné dbať na to, aby prípadné spoločné konanie nebolo na úkor primeranej lehoty trvania súdneho konania.

V posudzovanej veci navrhutej na delegáciu je trestne stíhaný iba P. K. Pritom sa nejedná o žiadnu zložitú ani obsiahlu trestnú činnosť, a preto je predpoklad, že na príslušnom súde bude vec bez akýchkoľvek problémov prerokovaná a rozhodnutá v primeranej lehote pri dodržaní základných zásad trestného konania. Naopak v prípade vyhoveniu návrhu na odňatie veci by došlo k neúmernému predlžovaniu trestného konania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol žiadny relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júla 2012

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová