

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/40/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014201182
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014201182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Patryk Zabawa - ARTIMA, Centrálna 632/7, 089 01 Svidník, IČO: 46 022 546, 2/ T. F. J., U., Poľská republika, právne zastúpených advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 17213-3/2014-BA zo dňa 9. apríla 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Prešov č. 26072-91/2013-PO zo dňa 29. októbra 2013, konajúc o odvolaniach žalobcu 1/ a žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 12Scud/18/2014-52 zo dňa 26. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 12Scud/18/2014-52 zo dňa 26. marca 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vo vzťahu k žalobcovi 1/ zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 17213-3/2014-BA zo dňa 9. apríla 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Prešov č. 26072-91/2013-PO zo dňa 29. októbra 2013 a vo vzťahu k žalobkyni 2/ krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. 17213-3/2014-BA zo dňa 09. apríla 2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Prešov č. 26072-91/2013-PO zo dňa 29. októbra 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c), písm. d) O. s. p. a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi 1/ náhradu trov konania nepriznal a vo vzťahu k žalobkyni 2/ rozhodol krajský súd tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni 2/ trovy konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca 1/ odvolanie, ktorým navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobe žalobcu 1/ vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutie žalovanej a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a prisúdi žalobcovi 1/ náhradu trov prvostupňového a aj odvolacieho konania.

Proti rozsudku krajského soudu ve vztahu k žalobkyni 2/ podala odvolání aj žalovaná a navrhla odvolacímu soudu, aby žalobu ve vztahu k žalobkyni 2/ zamítl.

Návýšší soud Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského soudu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolania boli podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. tak, že napadnutý rozsudok krajského soudu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Návýšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci konštatuje, že žalobcovia podali spoločnú žalobu nakoľko rozhodnutie žalovanej ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu sa týka oboch žalobcov spoločne, čiže nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že krajský súd rozhodol vo vztahu k žalobcovi 1/ tak, že žalobu zamítl a vo vztahu k žalobkyni 2/ tak, napadnuté rozhodnutia žalovanej a prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. V danom prípade však ide o také spoločné práva žalobcov 1/ a 2/, že rozhodnutie krajského soudu vo veci sa musí na oboch žalobcov vzťahovať rovnako, čo znamená s rovnakým výsledkom pre oboch žalobcov.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho soudu.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a rozhodnúť vo veci s rovnakým výsledkom pre oboch žalobcov, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.