

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžz/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010068
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9013010068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 971 967, so sídlom Ševčenkova 36, Bratislava, zastúpená Krechňák & Associates, s. r. o., IČO: 36 861 286, so sídlom Ulica sv. Vincenta 2, Bratislava, proti odporcovi: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, so sídlom Továrenská 7, Bratislava (pôvodne Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky), o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bol dňa 29.05.2013 podaný návrh navrhovateľa na poskytnutie ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v OSP, v ktorom navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporcovi pokračovať v porušovaní práv navrhovateľa, ktoré odporca porušil listom označeným ako „Nariadenie odstránenia zistených nedostatkov“ č. 1304/OŠD/2013 z 23.04.2013, uložil odporcovi povinnosť do troch dní od doručenia rozsudku obnoviť stav pred zásahom a zrušiť požiadavky voči navrhovateľovi uvedené v liste odporcu označenom ako „Nariadenie odstránenia zistených nedostatkov“ č. 1304/OŠD/2013 z 23.04.2013 a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Písomným podaním zo dňa 20.03.2014 vzal navrhovateľ návrh zo dňa 29.05.2013 v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 250d ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.