

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/141/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122453648
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122453648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: ELITOM s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 45 894 469, zastúpený CHARGE DAVOUÉ UJ s.r.o., Vlárská 458, 911 05 Trenčín, IČO: 47 253 894, proti žalovanému: M - Trade plus s.r.o., Haanova 46A, 851 04 Bratislava, IČO: 47 469 161, zastúpený Acta legal s.r.o., Drobného 27, 841 01 Bratislava, IČO: 54 560 349, o zaplatenie 16 960 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14Cb/88/2022, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd kauzálny príslušný v upomínacom konaní postúpil listom zo dňa 16. decembra 2022 v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/1471/2022 na Okresný súd Prievidza, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Prievidza listom zo dňa 7. augusta 2023 zaslal vec späť Okresnému súdu Banská Bystrica a namietal jeho postup v upomínacom konaní. Podľa Okresného súdu Prievidza vychádzajúc z námietky žalovaného je dôvodné namietat' postup upomínacieho súdu podľa § 14 zákona o upomínacom konaní. Zo spisu podľa žalovanej vyplýva, že plnomocenstvo udelené žalobcom Advokátskej kancelárii LEGALION s.r.o., ktorá podala dňa 15. decembra 2022 v mene žalobcu podanie Súhlas s pokračovaním v konaní, bolo udelené až dňa 23. februára 2023. Z obsahu spisu pritom nijakým spôsobom nevyplýva, že by bolo plnomocenstvo udelené pred podaním súhlasu s pokračovaním v konaní na upomínacom súde.

3. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 22. novembra 2023 vrátil spis Okresnému súdu Prievidza odkazujúc na § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších

právnych predpisov (ďalej len „CSP“) a teda, že Okresný súd Prievidza mal predložiť súdny spis spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Svoj nesúhlas s postúpením veci Okresný súd Prievidza vyslovil dňa 19. decembra 2023 a predložil vec spoločne nadriadenému súdu postupom podľa § 43 ods. 2 CSP. Okresný súd Prievidza dôvodil na podklade tvrdení žalovaného tým, že plnomocenstvo udelené žalobcom Advokátskej kancelárii LEGALION s.r.o. bolo udelené až dňa 23. februára 2023. Táto kancelária však ešte dňa 15. decembra 2022 podala v mene žalobcu na súd podanie Súhlas s pokračovaním v konaní. Zo spisu nijako nevyplyva, že by bolo Advokátskej kancelárii LEGALION s.r.o. udelené plnomocenstvo ešte pred podaním tohto súhlasu na upomínacom súde. Podľa názoru žalovaného teda v upomínacom konaní nebol riadne podaný návrh na pokračovanie v konaní v súlade s § 14 zákona o upomínacom konaní a konanie malo byť upomínacím súdom zastavené. Okresný súd Prievidza vyjadril názor, že podľa neho nejde o klasický spor o príslušnosť, avšak nedisponuje žiadnym iným efektívnym prostriedkom, aby donútil Okresný súd Banská Bystrica zaoberať sa výhradami žalovaného k postupu upomínacieho súdu. V súlade so závermi vyplývajúcimi z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndob/11/2023 považuje Okresný súd Prievidza za spoločne nadriadený súd oboch súdov Najvyšší súd Slovenskej republiky a nie Krajský súd v Banskej Bystrici.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Prievidza s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci je dôvodný.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní súd odpor, ktorý neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15-tich dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. Podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia hlavného pojednávania alebo predbežného prejednanie veci.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 17Up/1471/2022 vydal dňa 8. novembra 2022 platobný rozkaz (č.l. 19), ktorým zaviazal žalovaného vo výroku I. zaplatiť do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi istinu vo výške 16 960 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 16 960 eur od 4. septembra 2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur alebo v tej istej lehote podať odpor a vo výroku II. zaplatiť do 15-tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1 345,07 eura. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 9. novembra 2022 (č.l. 24).

12. Žalovaný v lehote podal dňa 22. novembra 2022 prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu elektronicky voči platobnému rozkazu odpor (č.l. 28). Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 28. novembra 2022 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP (č.l. 36). Výzva po odpore bola žalobcovi doručená dňa 30. novembra 2022 (č.l. 38).

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že na výzvu súdu reagovala spoločnosť Advokátska kancelária LEGALION s.r.o., ktorá sa podaním s názvom Súhlas s pokračovaním v konaní doručeným elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica k sp. zn. 17Up/1471/2022 domáhala pokračovania v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP (č.l. 39).

14. Najvyšší súd v súlade s odôvodnením podaného nesúhlasu s postúpením veci a vychádzajúc zo spisu preskúmal právny vzťah spoločnosti Advokátska kancelária LEGALION s.r.o. k žalobcovi a dospel k rovnakému záveru ako žalovaný, a teda, že v spise nie je žiadny dôkaz, že by v čase doručenia elektronického podania s označením Súhlas s pokračovaním v konaní konala spoločnosť Advokátska kancelária LEGALION s.r.o. v zastúpení žalobcu. Plnomocenstvo predložené do spisu (č.l. 57) je datované dňa 23. februára 2023, a teda až po podaní predmetného elektronického podania (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/10/2022 zo dňa 27. apríla 2022 uverejnené a to rozhodnutie č. 1 Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu slovenskej republiky a rozhodnutí súdov SR č. 1/2024).

15. Z výslovného znenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní je zrejmé, že jedinou oprávnenou osobou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní po podaní odporu je v upomínacom konaní žalobca, ktorý môže konať buď osobne alebo v zastúpení (čl. 13 CSP). Fyzická, alebo právnická osoba bez preukázateľného právneho vzťahu k strane sporu, zakladajúceho vzťah strany sporu a jeho zástupcu, nie je spôsobilá vyvolať právne účinky procesných úkonov, ktoré sú zákonom zverené výlučne do dispozičnej pôsobnosti strany sporu. Ak teda advokátska kancelária vykonávala procesné úkony v zastúpení žalobcu bez toho, aby bolo v konaní súdu známe udelenie plnej moci, tieto nemohli vyvolať v konaní žiadne procesné účinky.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na pokračovanie v konaní právnickou osobou, ktorá podľa spisu nebola v čase podania návrhu na pokračovanie v konaní žalobcom splnomocnená na takýto procesný úkon. Okresný súd Banská Bystrica pochybil, keď predmetnú skutočnosť dôsledne nepreskúmal a postúpil vec bez ďalšieho Okresnému súdu Prievidza.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd uvádza, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil oprávnenosť dotknutej právnickej osoby na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Z predloženého spisu nevyplýva, že v čase postúpenia veci existoval dôvod na postúpenie sporu súdu príslušnému podľa CSP v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a preto príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.