

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. S.** bytom P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 5. novembra 2008, č.k. 23 Sd/298/2008-12, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 5. novembra 2008, č.k.23 Sd/298/2008-12, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 5. novembra 2008, č.k. 23 Sd/298/2008-12, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 26. marca 2008 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Leviciach z 28. februára 2008 nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a s poukazom na svoj závažný zdravotný stav žiadala rozhodnutie odporkyne preskúmať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250 m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP môže navrhovateľ podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Navrhovateľka písomným podaním z 5. novembra 2008 vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť a nežiadala, aby ho súd preskúmal. Právny úkon navrhovateľky je určitý a zrozumiteľný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavená. Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď svojím uznesením konanie zastavil, lebo takýto postup je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone navrhovateľky neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová