

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/90/2013
Identifikačné číslo spisu: 7011200892
Dátum vydania rozhodnutia: 23.01.2014
Meno a priezvisko: CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:7011200892.1

UZNESENIE

V právnej veci žalobcu: STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o., Hlavná 2, Malá Bara, IČO: 36 590 193, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti žalovaného č. I/221/14782-77242/2011/991909-r zo dňa 22. júla 2011, o odvolaní podanom JUDr. Pavlom Gombosom proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/127/2011 - 67 zo dňa 30. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. Pavla Gombosa zo dňa 18. júla 2013 o d m i e t a .
Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/14782-77242/2011/991909-r zo dňa 22. júla 2011, keď dospel k záveru, žalovaný ako aj správny orgán prvého stupňa postupovali v súlade so zákonom.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 19. júla 2013 žalobca zastúpený JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, odvolanie, v ktorom sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd zruší napadnuté správne rozhodnutie, vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a zaviaže ho k náhrade trov konania. K odvolaniu nebolo priložené plnomocenstvo pre advokáta.

Krajský súd v Košiciach dňa 22. júla 2013 vyzval JUDr. Pavla Gombosa na doručenie plnej moci na zastupovanie žalobcu v odvolacom konaní. Plná moc na výzvu doplnená do spisu krajského súdu nebola.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.), pričom pri skúmaní podmienok konania bolo zistené, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti,

sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Obsahom súdneho spisu (č. I. 79a) je dohoda o zániku plných mocí a skončení zastupovania v súdnych konaniach uzavretá medzi žalobcom a jeho predchádzajúcou právnou zástupkyňou JUDr. Martinou Gombosovou zo dňa 14. júna 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 9. októbra 2013 vyzval JUDr. Pavla Gombosa na doručenie plnej moci na zastupovanie v konaní.

Dňa 24. októbra 2013 bola súdu doručená plnomocenstvo pre JUDr. Pavla Gombosa, ktoré nespĺňa základné obsahové náležitosti - nie je podpísané advokátom a nie je datované. Rovnako z jeho obsahu vyplýva, že splnomocniteľ zrejme zamýšľal udeliť plnú moc na zastupovanie aj v konaní pred Krajským súdom v Košiciach, číslo konania uvedené v plnomocenstve však označuje konanie vedené na odvolacom súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2013 opätovne vyzval JUDr. Pavla Gombosa na doručenie plnej moci bez vytýkaných väd v lehote 5 dní; zároveň ho poučil o následkoch jej nedoručenia. Výzva bola JUDr. Pavlovi Gombosovi doručená dňa 9. novembra 2013.

Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote, ako ani po jej márnom uplynutí plnú moc nepredložil, neostávalo iné ako podané odvolanie odmietnuť postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, analogicky aplikujúc § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p., keď odvolanie bolo odmietnuté, ktorý výsledok je rovnaký ako zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.